

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **14050** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10:42 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – [фирма]: редовно призован, представлява се от адв.В. И., с представено днес пълномощно.

**ОТВЕТНИКЪТ** – началникът на отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Л. И., с представено днес пълномощно.

**СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**: редовно призована, не се представлява.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

**ДОКЛАДВА** административната преписка по издаване на обжалвания акт.

**ЮРК. И.:** Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям с придружително писмо и моля да приемете следните доказателства: свидетелство за регистрация, договор за абонаментно обслужване и паспорт на фискалното устройство. Считам, че така представените доказателства са относими към спора. Същите са представени пред органа по приходите, но не са налични по административната преписка.

**ЮРК. И.:** Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като доказателства по спора административната преписка по издаване на обжалвания акт.

ПРИЕМА представените от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно: Свидетелство за регистрация на фискално устройство № 3844700 от 20.06.2019 година; Договор № 28931/1 от 20.06.2019 година за абонаментно сервизно обслужване на фискалното устройство, сключен между дружеството-жалбоподател и фирма [фирма]; паспорт на фискалното устройство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите подадената от нас жалба и да отмените наложената принудителна административна мярка „запечатване на обект“ поради подробно изложените от нас в жалбата мотиви. Считаме, че не са налице основания за запечатване на обекта поради непредставяне на свидетелството за регистрация на фискалното устройство в момента на извършване на проверката. Същото е представено впоследствие на проверяващите органи. Смятаме, че непредставянето му в момента не е основание за налагане на такава тежка мярка, каквато представлява мярката „запечатване на обект“.

ЮРК. И.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите наложената принудителна административна мярка като постановена при спазване на материалноправните и процесуалноправните норми на закона. Следва да се отбележи, че Законът за данъка върху добавената стойност предвижда единствено и само принудителна мярка „запечатване на търговския обект“ при това нарушение и никаква друга. Поради това органът по приходите, в условията на обвързана компетентност е длъжен да приложи тази мярка. На следващо място следва да се отбележи, че към момента на проверката въпросното свидетелство не е било налично в търговския обект, с което са нарушени пряко разпоредбите по Наредба № Н-18. Моля в този смисъл да присъдите съдебния си акт. Претендираме да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: