

Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9412** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. К. К.– редовно призван, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА – НАУЧЕН СЪВЕТ НА ИНСТИТУТ ЗА КОСМИЧЕСКИ ИЗСЛЕСДВАНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ ПРИ БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ – редовно призван, се явява адв. К., с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата

ДОКЛАДВА се постъпило по делото становище по същата от ответника.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Не соча доказателства, Нямам искания.

Адв. К.: Оспорвам жалбата. Представихме доказателства, че правоотношението със З. К. е прекратено поради пенсионирането ѝ.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по АП, представени и подробно описани в писмо изх. 769/21.09.2020 на ответника и представените и подробно описани в становище изх. № 38/14.01.2021 от процесуален представител на ответника адв. К..

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Подробни съображения ще представя с писмени бележки, за които моля да ми дадете срок. Поддържам всички основания в жалбата и моля да отмените обжалваното решение на научния съвет по протокол 11/06.08.2020 г., в които членовете повтарят изложените два броя научни становища на научното жури, вкл. и становището на Й. С., което считам за некоректно, тъй като е от специалисти от различна на научната област на жалбоподателката, тоест от други специалности, различни от специалността на жалбоподателката. Считам, че е налице нарушение на мотивираността на научния съвет, не е взел предвид указанията съгласно съдебно решение на ВАС.

Адв. К.: Жалбата е процесуално недопустима. Съгласно Закон за развитието на академичния състав наличието на трудово правоотношение е задължителна предпоставка, каквото е налице преди подаване на жалбата, съгласно представените от мен доказателства. Освен това решението на научния съвет не е обвързано със становището на научното жури, изисква се то да бъде мотивирано. Има и съдебна практика, вкл. с изменението от 2017 г. Жалбата е недопустима и неоснователна. Моля за присъждане на разноски.

Адв. В.: ВАС е постановил връщане на производството във фазата на извършване на избор и ново решение. Административната преписка е върната за произнасяне съобразно закона и вземане на ново решение, съобразено със закона. Считам, че ответникът не спазва процедурите съгласно указанията на ВАС.

Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: