

Протокол

№

гр. София, 10.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1033** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. Д., редовно призован, единствен наследник на А. Д. З., се явява лично и с адв. Д. З., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба с вх. № РТР21-ВК08-1134-[7]/03.11.2023 г. от А. Д., чрез пълномощник сина й А. И. Д., срещу заповед № САГ23-РА50-318/06.10.2023 г. на Главния архитект на СО, с която се одобрява проект за ПУП - план за регулация и Застрояване за поземлен имот с идентификатор 68134.1006.152 и част ат ПИ68134.1006.157 по КККР за създаване на нов УПИ У!-152,157,,за жс", кв. 91, м. „М. ливади — изток", район „Т.“.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА становище по жалбата от СО, НАГ – София.

ДОКЛАДВА изискано и приложено удостоверение за наследници на А. Д. З., от което е видно неин единствен наследник е А. И. Д. с посочено ЕГН.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Поддържам жалбата.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Представям молба с копие за насрещната страна. Правим искане на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК да се спре настоящото административно производство поради наличието на други административно и съдебно производства, които се явяват преюдициални по отношение на настоящото, като пред АГГК има висящо производство, посочила съм номера, по заявление на доверителя ми за изменение на одобрена кадастрална карта и регистри на границите на ПИ (поземлен имот) с идентификатор 68134.1006.158, с което искане за изменение на основание чл. 51, ал. 1, т. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър се засягат и двата ПИ - 52 и 57, по отношение на които е издадена обжалваната заповед. Също така, пред СРС има висящо производство по искова молба на доверителя ми – също встъпил права на своята наследодателка за спор на имотни граници с ПИ 157, по отношение на който също е обжалваната заповед. Считаю, че тези производства са преюдициални по отношение на настоящия административен спор и в подкрепа на същите представям описаните в молбата доказателства. Предвид гореизложеното, моля на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК да спрете настоящото административно производство предвид преюдициалността по отношение на него по посочената административна преписка и съдебна такава - гражданско дело, образувано за имотни граници.

ЮРК. Й.: Оспорвам така подадената жалба. Моля административната преписка да се приеме в цялост.

По отношение на искането за спиране, считам че същото на първо място е недопустимо. Член 54, т. 5 от АПК се намира в Главата по АПК, в която са уредени административните производства по издаване на административни актове. Тук компетентен е единствено административния орган. В случай, че съдът се произнесе по така направеното искане, той ще постанови нищожен съдебен акт, тъй като няма правомощието да се произнесе на това основание. Основанията за спиране на съдебното производство са заложи чл. 229 от ГПК, които се прилагат във връзка с чл. 144 от АПК, изчерпателно изброени са. Дори някакси да се дадат указания да се замести волята на жалбоподателя или отправеното от него искане за спиране, което е недопустимо тъй като ще се наруши състезателното начало, то отново не виждам каквито и да са основания, посочени в обстоятелствената част на молбата за спиране на съдебното производство, тъй като трайна е практиката на ВАС, че изложените производства, както и представените доказателства за тях от жалбоподателя нямат преюдициален характер относно настоящия спор. Не са обусловени от настоящия спор. Освен това, във връзка с практиката на ВКС и тълкувателните решения приети от него, няма идентитети на страните, съответно считам, че безспорно, на първо място е недопустимо искането, на второ място, в условията на евентуалност същото е неоснователно.

АДВ. З. /реплика/: Тъй като и двете производства касаят субекти, които са по отношение на атакуваната заповед и доверителя ми, ако сметете, че е недостатъчна

яснотата от представените документи, аз моля да ми издадете съдебно удостоверение, за да се снабдя с допълнително подробни съдебни удостоверения ако сметете, че това не е достатъчно. Представила съм и съдебно удостоверение на СРС и искова молба, защото там изрично се визира кои имотни граници се засягат, а именно ПИ 157. Не мога да се съглася, че не представлява преюдициалност този спор, тъй като видно от представената скица-проект с писмо от АГКК и представената скица-проект, включително графичния му израз, всички съседни имотни граници се засягат, включително и на обхванатите 157 – 152, от които ще се обособява нов УПИ. Така че, ако сега се разгледа настоящия правен спор, а тези производства така или иначе ще продължат, както правим после с тези имотни граници, които е новообразуваното УПИ и съответно и одобрения план за сградата, която трябва да се надстрои и престрои ? Всичките тези промени на имотните граници ще окажат влияние.

ЮРК. Й. /дуплика/: Изложените спорове нямат преюдициален характер по смисъл практика на ВАС или на ВКС. Делата не са обусловени едно от друго. Не виждам как спор за имотни граници между трите лица по някакъв начин обуславя изхода на спора относно градоустройствената процедура, която се провежда пред административен орган.

Съдът, по направеното искане намира, че следва да изиска официална информация от АГКК относно административно производство №01-441305/07.08.2023г., както и официална информация по ГД №66676/2023 г. по описа на СРС, 169 състав, с оглед преценка относно основателността на искането на процесуалния представител на жалбоподателя.

С оглед на изложеното съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.06.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА БЪДАТ ИЗПРАТЕНИ писма до АГКК относно производство №01-441305/07.08.2023г., като в представената информация следва да се приложи информацията относно заявителя и извършените действия в хода на производството, предмета на производството и неговият ход. Информацията следва да бъде представена със заверени копия на съответните материали по административното производство.

ДА БЪДЕ ИЗИСКАНА информация от СРС, 169 състав, по ГД №66676/2023 г. относно предмета на делото, страни по делото, копие от исковата молба, както и копие от съдебните протоколи.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за предоставяне на исканата информация.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

