

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7438** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АДОНИС ЕНД ФРОГ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. П. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, постъпила по делото на 14.03.2023 г. и допълнение към същата, постъпило по делото на 20.06.2023 г., изготвени от вещото лице Р. Д. П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. П., със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм основно заключение от 14.03.2023 г. и допълнение

към същото, постъпило по делото на 20.06.2023 г., които поддържам.

Адв. П.: Нямам въпроси към първоначалното заключение. Към допълнителното заключение давам заключение дали предвидено застрояване в процесното УПИ отговаря на изискванията на чл. 33 ЗУТ, който, както коректно сте посочили, се отнася за ПИ със застрояване повече от една сграда или комплексно застрояване жилищни курортни комплекси. В тази връзка в процесното УПИ предвидено ли е застрояване на групи от сгради с различно предназначение, свободно стоящи или свързани.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В процесното УПИ-VI са предвидени за застрояване група от сгради - три големи и свързани с тях ниски сгради - тела между тях.

Адв. П.: Твърдите, че са предвидени група от сгради.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. П.: С различно предназначение, свободно стоящи, свързани, как?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Свързани са с ниски тела и то на самия проект вашият проектант е отбелязал отстоянията между високите сгради. Той е смятал, че това е комплексна сграда.

Адв. П.: Оспорвам това ваше заключение. То противоречи на вече приетата в настоящото съдебно производство експертиза, в която вещото лице категорично заявява, че става дума за една сграда, а не за групи от сгради, като по този въпрос изясняването е съществено за правния спор. Моля, ако се приеме по този начин експертизата, да бъде допусната повторна, която да отговори конкретно на този въпрос. Реално тези експертизи абсолютно си противоречат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зоната по ОУП, в която се намира и процесното УПИ, за което говорихме досега, това е зона, в която е предвидено комплексно застрояване.

Адв. П.: Коя точно е предвидената зона, защото те са две.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, Жк – зона за комплексно застрояване.

Адв. П.: Само зоната е Жк. Оспорвам и това заключение. Този въпрос също е изяснен.

Ю. К.: Това се изясни в предходното съдебно заседание от колегата, който беше тук.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На самия проект е отбелязано от проектанта.

Адв. П.: Колегата, който беше тук в предходното съдебно заседание, просто не е задал въпроси към вещото лице. Този въпрос, дали става дума за една – Жк, или за две зони, е изяснен в предходната експертиза, която е приета по делото и представлява доказателствено средство. Ако в случая се твърдят тези неща, следва да се определи ново вещо лице, което да разреши този спор, тъй като реално възниква спор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вещите лица не определят зоната, тя се определя от ОУП, там е написано [жк], че процесната сграда се състои от три високи сгради, свързани с междинни между тях по-ниски сгради, което личи и от котировките на проектанта, т.е. проектантът също е счел, че между сградите трябва да има отстояния, отговарящи на чл. 33 от ЗУТ. Аз не споря. Миналия път казах, че ако съм пропуснал отговора на този въпрос и съдът ме задължи да отговоря на него, защото така е поставена задачата. Аз повече не мога да кажа. Аз твърдя, че е комплексно застрояване и в процесното УПИ-VI и в другите два УПИ-VIII и УПИ-III, където се намира съществуващият високоетажен жилищен блок.

Адв. П.: Категорично оспорвам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: / посочва на скицата/ Тези трите обекта на процесния проект за застрояване, този, който е обжалван.

Адв. П.: Твърдите, че това са отделни сгради с отстояние помежду им. Така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. П.: Оспорвам категорично това твърдение. Трябва да се назначи повторна експертиза, защото двете експертизи абсолютно си противоречат. На коренно различно становище са, а това е същественият спорен въпрос по делото.

Адв. П.: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не си спомням колежката да се е произнесла по чл. 33 ЗУТ.

Адв. П.: Тя не се е произнесла, защото е казала, че няма комплексно застрояване и то категорично, че става дума за една сграда, а не за група от сгради. Дала е отговор на въпроса заварените сгради в кв. 2, на 92, че не са съобразени с нормите на комплексното застрояване. Тя го е изследвала този въпрос и е дала категоричен отговор. Вие сега обръщате нещата на коренно противоположно мнение.

Ю.. К.: В предходното съдебно заседание това коментирахме, че всъщност в процесния имот плюс имотите, които са на запад от него – УПИ-III и УПИ-VIII, попадат в зона Жк. Цитирахме протокол в предходното съдебно заседание, в който вещото лице А. А. се поправи и видяхме, че е отбелязано. Имотите, които са на изток – УПИ-II и УПИ-I, попадат в зона Жг. Но процесният имот и имотите на изток, към които се прилага чл. 33 ЗУТ, попадат в зона Жк. Във връзка с чл. 33 ЗУТ е изискано да се приложи и Наредба № 7.

Адв. П.: Това, че попада в зона Жк, не означава, че трябва да се приложи чл. 33. Определено е комплексно застрояване в чл. 22, ал.1 ЗУТ, като ясно е казано, че трябва да става дума за група от сгради с различно предназначение, свободно стоящи или свързани, а такова нещо не се установява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук е построена група от сгради, свързана помежду си.

Ю.. К.: Точно това е приел административният орган.

Адв. П.: Административният орган е приел това, но това не са фактите по делото, които са установени. В отговора на въпрос 4.2.3 от експертизата на вещото лице А., се казва, че в УПИ-VI има една сграда на три и пет етажа, като представените силуети УПИ-VI се е обхванал и няма данни за височините им. Говори за Наредба № 5 от 1977 г. Тук има противоречие между двете експертизи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проектираните три сгради имат посочени височини и ниските тела имат посочени височини. Между високите сгради има котировка, т.е. вашият проектант е прилагал чл. 33 от ЗУТ, за да види дали отговаря на чл. 33 от ЗУТ. Има котировка на проекта.

Адв. П.: Няма такова нещо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ / посочва котировката на проекта по делото/: Аз съм ги коментирал. Да, котирани са. Цитирал съм ги като отстояния между високите сгради във връзка с това, че считам, че са построени три високи тела там – три високи сгради, с различна височина.

Адв. П.: Предходното вещо лице счита точно обратно на вашето становище. Спорът не е изяснен от тази гледна точка. Нямам въпроси.

Ю.. К.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като намери, че представеното

заклучение на СТЕ и допълнението към него е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза, постъпила по делото на 14.03.2023 г. и допълнението към същата, постъпило по делото на 20.06.2023 г.

На вещото лице П. да се изплати възнаграждение в размер на 1000 лева, съгласно внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

Адв. П.: Моля да се назначи повторна експертиза по всички поставени въпроси на първата и допълнителната експертиза, защото това са съществените въпроси. Първата експертиза беше приета по делото, след което беше допусната допълнителна с цел да се изясни това, което колегите поставиха като въпрос за височините на сградите, но не и да се оспорва. Не беше допуснато оспорване на първоначалната експертиза. Отговорите, които са дадени на съществените въпроси, не са оспорени.

Ю.. К.: Понеже засегнахме въпрос 4.2.3, тук става въпрос по отношение на сградите, които са изградени в кв. 22, а не за новопроектираната сграда и дали са спазени изискванията за комплексно застрояване. Малко е игра на думи и не става много ясно това, което преди малко говорихме. Това са сградите в УПИ-VIII и УПИ-III, които попадат в зона Жк.

Адв. П.: На стр. 3, отговор на въпрос 4.2.3, допълнителната експертиза беше допусната именно с цел изчисляване, уточняване на височините на сградата.

Ю.. К.: Това касае само едната сграда в случая.

Адв. П.: Касае една сграда и за това става дума.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Две плюс Г – гараж. Ако колежката е на мнение, че там е построена само една сграда, моето становище във връзка с отговора на въпроса по чл. 33 ЗУТ е, че и в УПИ-VI и в околните е изпълнено комплексно застрояване. Тази сграда, която тя казва, че е една, аз считам, че е група от сгради с различни височини, свързани помежду си, както точно е дефиницията на чл. 79-81 на наредбата към ЗУТ.

Адв. П.: Изследвали ли сте дали заварените сгради в квартала са съобразени с нормите на комплексното застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имал такъв въпрос. Не съм писал нищо извън моите въпроси.

Ю.. К.: В имота на жалбоподателя е предвидено следното застрояване и отгоре е посочено – извадка от графиката на заповедта от 1994 г. и в текстовата част е описано какво се предвижда в заповедта от 1994 г. Вещото лице може да го потвърди. То е ясно. Това показва не това, което в момента е отказано да се одобри с новонанесения проект, а това, което е одобрено със заповедта от 1994 г., действащият към момента застроителен план за имота.

Адв. П.: Не е така.

Ю.. К.: Категорично и ясно е записано. Правят се внушения. Графиката на новонанесения проект е съвършено различна, тук говорим за височини от 24-26 метра. Вещото лице говори за 5-6 метра.

Адв. П.: Въпросът не е изяснен, има противоречиви становища в двете експертизи.

След като сте уверен, защо сте против да се допусне повторна експертиза? Моля за срок за формулиране на въпроси.

Ю.. К.: Предоставям на преценката на съда. Аз вече изразих своето становище.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, както и че изслушаната по делото експертиза е своевременно оспорена по реда на чл. 200 ГПК, намира, че са налице предпоставките за допускане изслушване на повторна експертиза с поставени от жалбоподателя задачи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторна експертиза по поставените от жалбоподателя към първоначалната експертиза задачи, включително и по тези с определението на съда от 28.11.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на 1000 лева, вносим в 7-дневен срок от жалбоподателя.

След представяне на доказателствата за внесен депозит делото да се докладва в закрито заседание за определяне на вещо лице от списъка на вещите лица към съда.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.2023 година от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: