

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25749

гр. София, 03.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в закрито заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

като разгледа дело номер **11732** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на "ТЕХНОПАНЕЛ"ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу ПИСМО с регистрационен номер №32-1049883 от 22.10.2024г. на началник Митническо бюро С. -изток при ТДМС.

Видно от жалбата писмото касае отказ за отразяване на плащания за погасяване на задължения за мита. Твърди се, че отказа е мълчаливо потвърден. Визира се, че макар да се касае за писмо, с жалбата се търси защита срещу "частта на писмото, в която е обективизирано изявление за отразяване на плащания за погасяване на задължения, която част се счита за отказ за административно обслужване". Допълва се, че частта на писмото за определен срок за доброволно изпълнение не се оспорва.

Има и допълнение към жалбата, в която е посочено, че се обжалват и действия по изпълнение на Решение №РМЗ-5800-1572 /32-1003562 от 12.09.2024г. представляващи уведомяване за решението.

**СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:** нито писмото, нито т.нар. действия по уведомяването за решение №РМЗ-5800-1572 /32-1003562 от 12.09.2024г. подлежат на самостоятелно оспорване.

Предмет на оспорване е Решение №РМЗ-5800-1572 /32-1003562 от 12.09.2024г., което е връчено на служител на дружеството на 02.10.2024г. и за което от 03.10. до 16.10.2024г. е текъл посочения в решението 14-дневен срок на оспорване.

Следва да се даде възможност на дружеството да посочи дали е обжалвало решението и да докаже, че е депозирало жалбата в срок, ако има такава. С писмото на л.23 се съобщава, че по посоченото решение е възникнало задължение за плащане на основание решението. С него не се решава правен спор, поради което то няма в посочената част самостоятелен характер. Дали е възникнало едно право или задължение от посочения административен акт- може да обективира друг спор по същността си, а не да бъде възможност да се оспори самото писмо. За страната

спорният момент е дължимостта на посочените задължения по съществуото им, което е решено с писмото.

Да се даде възможност на страната, ако е пропуснала срока за обжалване на решението, да оспори писмото, с костатациите, че същото е влязло в сила и породило задължения, е злоупотреба с правото на жалба, което може да е пропуснато.

СЛЕДОВАТЕЛНО трябва да се даде възможност на страната да посочи дали е обжалвала посоченото решение, ако не и същото е влязло в сила, да обоснове правния си интерес от оспорване на писмото и действията по изпълнение на писмото, за последните да посочи какви за тези действия, защото по изпълнение на ИАА се образува отделно производство по реда на Дял V от АПК.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДИЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото и дава 7-дневен срок на жалбоподателя да посочи дали е обжалвал Решение №РМЗ-5800-1572 /32-1003562 от 12.09.2024г., ако е да- да ангажира доказателства, че това е станало в срок.

Да посочи в 7-дневен срок правния си интерес от обжалване на писмо №32-1049883 от 22.10.2024.

Да посочи в 7-дневен срок кое действие по изпълнение на Решение №РМЗ-5800-1572 /32-1003562 от 12.09.2024г. обжалва, защото уведомяването има характер на покана по чл.277 от АПК и не подлежи на обжалване.

При неизпълнение ще се прекрати производството.

Съдия: