

РЕШЕНИЕ

№ 23487

гр. София, 14.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4760** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Р. М. Б. и И. Б. Б., и двамата от [населено място], чрез адвокат С. от ВАК срещу мълчалив отказ на Кмета на район „С.“ СО да се произнесе по тяхно заявление с нечетим от преписката номер от 05.04.2024г.

С жалбата се иска отмяна на мълчаливия отказ и задължаване на общинската администрация да извърши исканата административна услуга. Сочат, че са собственици на имот ПИ 68134.702.1272, а съседен на техния имот е ПИ 68134.702.1267. При проверка в районната администрация им е дадено сведение, че са налице издавани заповеди за одобряване на ПУП за двата имота, които са влезли в сила. Сочат, че не разполагат с екземпляри от заповедите, поради което искат да им бъдат предоставени. Намират, че е налице поискана административна услуга, на което искане органът не изпраща отговор.

Преписката е постъпила в съда чрез органа, който заявява становище за недопустимост на жалбите, като предсрочно подадени.

Съдът е преценил, че жалбите не са предсрочно подадени. Заявлението на лицата е подадено на 05.04.2024г., поради което органът е дължал произнасяне до 12.04. 2024г. – петък – присъствен ден. Считано от тази дата е формиран мълчалив отказ по заявлението, който изтича в едномесечен срок. Считано от тази дата тече срокът за оспорване, който изтича на 12.05.2024г., поради което жалбата не се явява предсрочно заявена на 29.04.2024г. , а е в срок.

Съдът е приел, че жалбата недопустима на друго основание. Приел, че не е формиран оспореният мълчалив отказ, тъй като органът не е сезиран с искане за

издаване на административен акт, нито административна услуга.

Срещу искането за предоставяне на преписи на вече издаден административен акт не стои реципрочно задължение за органа за издаде административен акт. От същия се иска фактическо действие по предоставяне на вече издаден административен акт.

Така мотивиран е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото. Във връзка с проведено оспорване, е постановено Определение № 10366 от 02.10.2024г. на ВАС по АД № 8978/2024г., с което определението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане при следните съображения:

Административното производство е започнало по заявление на жалбоподателите, с което по същество същите искат да им бъде издадена препис от заповед за одобряване на ПУП за посочените в заявлението имоти. Неразделна част от заповедта за одобряване на ПУП за даден имот е и графичната част към него – скица на УПИ, съобразно одобрения ПУП. Това искане е административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията и § 8 ПЗР АПК. В компетентността на административния орган е да извърши или да откаже да извърши исканата административна услуга, съответно да бъдат удостоверени фактите относно регулационния статут на имотите, като графичната част от заповедта, която е неразделна част от нея е извадка от действащия план, в който е обособен имота. Съгласно разпоредбата на § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията - „административна услуга“ е и „извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице” – § 1, т. 2, б. ”в” от ДР на ЗА, поради което отказът да се предоставят копия от исканите документи съставлява отказ за извършване на административна услуга по см. на § 8 ДР АПК.

Фактът дали заявителите са собственици на имотите, описани в заявлението и дали административният орган е изискал от жалбоподателите да приложат документи, легитимиращи ги за собственици е въпрос по съществуването на спора, а не по допустимостта на оспорването.

При тези мотиви, делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия и произнасяне по същество.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателите не се представляват, депозирана е писмена молба от адвокат С. с подробно изложени съображения. Претендира разноските по делото.

Ответникът се представлява от юрк Д. с редовно пълномощно. Оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира в хода на производство юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

При съображенията, изложени в определение № 8588/813.06.2024г., както и в отменителното определение на ВАС, жалбата се явява допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, съдът преценява същата като основателна, предвид следното:

Подадено е заявление на 05.04.2024г. от Р. Б. и И. Б. с искане да им бъде връчено копие от Заповед за ПУП на имоти №68134.702.1267, УПИ II-267, кв.237, м. „П.-Редута“, както и копие на Заповед за ПУП за техния собствен имот № 68134.702.1272, същата местност, заедно с копие от всяка заповед за връчване.

По преписката не са налице никакви данни за водене на производство, като не е налице и отговор от страна на администрацията, нито дадени указания до заявителите.

В съпроводителното писмо до съда ответникът заявява становище за недопустимост на жалбата, поради предсрочното ѝ заявяване, по което съдът е взел отношение. Същата не е предсрочно подадена, тъй като се касае за искане за извършване на административна услуга, срокът за което е 7-модневен. Заявлението на лицата е подадено на 05.04.2024г., поради което органът е длъжен произнасяне до 12.04. 2024г. – петък – присъствен ден. Считано от тази дата е формиран мълчалив отказ по заявлението, който изтича в едномесечен срок. Считано от тази дата тече срокът за оспорване, който изтича на 12.05.2024г., поради което жалбата не се явява предсрочно заявена на 29.04.2024г. , а е в срок.

Ответникът е заявил и становище относно основателността на жалбата, като обаче отново е изложил становище относно допустимостта ѝ, като е посочил, че се искат документи относно чужди на заявителите имоти, както и отново, че жалбата е предсрочно подадена.

Както е посочил в отменителното определение и ВАС, налице е искане за извършване на административна услуга – издаване на преписи от заповеди, издадени от сезирания орган или от длъжностни лица в съответната администрация.

Видно от заявлението на лицата, същите са поискали издаване на преписи от заповеди за одобряване на ПУП относно посочени имоти, като се твърди, че един от изброените е техен. Съдът споделя принципно тезата от отговора на ответника, че извършването на съответна административна услуга по смисъла на разпоредбата на § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията - „административна услуга“ е и „извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице” – § 1, т. 2, б. ”в” от ДР на ЗА, следва да удовлетворява посочените изисквания, а именно – да засяга право на заявителя или да представлява за него законен интерес, т.е. да има пряк и непосредствен правен интерес от извършването ѝ. В случая обаче, органът е действал при неизпълнение на изискванията за пълно и всестранно изясняване на случая, както и на нарушаване на правата на заявителя. Непридруженото с доказателства и мотиви искане е следвало да бъде оставено без движение, като на заявителите се укаже необходимостта от мотивиране на искането, което доказва правният им интерес от същото, както и доказателства в тази насока. Следва да бъде отбелязано, че няма данни органът да е извършил и служебна проверка относно наличието на правен интерес, както и не е дал указания. Същият е посочил едва в отговора до съда, че относно съседни имоти на този на заявителите, не дължи издаване на преписи от документи, което е вярно. Но липсва изследване на обстоятелствата в тази насока – дали имотите, посочени в заявлението са собствени на заявителите, като не са и дадени указания в тази насока.

Налице е съществено процедурно нарушение в хода на производството, доколкото в случай на проверка на обстоятелствата относно собствеността на имотите, респ. наличието на правен интерес, органът би могъл да установи различни обстоятелства, които да доведат до издаване на позитивен за заявителите акт, дори и в частта само относно техния собствен имот. Законът приравнява мълчанието на органа на постановен изричен отказ, който като издаден при нарушаване на правата на заявителите и неизясняване на релевантни факти, се явява незаконосъобразен и следва

да бъде отменен.

По делото е постъпила молба от адвокат С. от името на жалбоподателите с искане за изменение на Определение № 10366/02.10.2024г., постановено по АД 8978/2024г., с което е отменено определението на настоящия съд, с искане за изменението му чрез допълване в частта за разноските. Същата е изпратена на насрещната страна за становище, каквото е постъпило 11.11.2024г. – датата на провеждане на съдебното заседание по същество на спора. След постановяване на настоящото решение, делото следва да бъде изпратено във ВАС по компетентност, за произнасяне по молбата.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателите следва да бъдат присъдени сторените и претендирани разноски в размер от 20 лева държавни такси, внесени от жалбоподателите и 1000 лева минимален размер в полза на адвокат С. С. от ВАК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 и чл. 173, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на Кмета на район „С.“ СО, формиран по заявление на Р. М. Б. и И. Б. Б., и двамата от [населено място], по тяхно заявление с нечетим от преписката номер от 05.04.2024г.

ВРЪЩА преписката на органа за произнасяне по заявлението на лицата при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да плати на на Р. М. Б. и И. Б. Б. суми от по 10 / десет/ лева за всеки.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на адвокат С. С. от ВАК сумата от 1000 / хиляда/ лева минимален адвокатски хонорар по чл. 38, ал.2 от ЗА.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

Делото да се изпрати във ВАС за доклад по АД № 8978/2024г. . за произнасяне по молба от 23.10.2024г. за допълване на постановеното определение по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДИЯ