

РЕШЕНИЕ

№ 36996

гр. София, 10.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Жана Петрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8277** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Зам. председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, чрез главен експерт /юрист/ П. П. срещу Решение № 2334/26.06.2025г. по НАХД № 12649/2024г. на СРС, 122 състав, с което е отменено Наказателно постановление № НП-37 от 11.06.2024г. на Зам. председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, оправомощен със заповед № 2010- 349/17.05.2024г. на Председателя на ДАМТН, с което на "СМ Лифт" ООД – [населено място] на основание чл.55, ал. 2 от ЗТИП, е наложена имуществена санкция в размер на 600 лева, за нарушение на чл. 7а, т. 3 от Наредбата за безопасната експлоатация и технически надзор на асансьори (НБЕТНА). С доводи за материална незаконосъобразност и необоснованост на решението, моли съда да постанови решение, с което да го отмени и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба "СМ Лифт" ООД – [населено място], чрез процесуален представител оспорва жалбата. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е основателна, а решението на СРС като неправилно следва да бъде отменено.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

В производството пред въззивния съд фактическата обстановка е установена, а именно:

Във връзка със сигнал с вх. № 80-03-30/06.02.2024г., постъпил в деловодството на ДАМТН, на 05.03.2024г. е извършена проверка (внезапен технически преглед) на основание чл. 24, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 24, ал. 6, т. 4 от НБЕТНА, във връзка с чл. 42, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП), на електрически асансьор с рег. № САС1698, монтиран в бизнес сградата, на адрес: [населено място], [улица]. Установено е, че описаният асансьор се ползва от „Реми Пропърти“ ООД, ЕИК[ЕИК] и се поддържа от „СМ Лифт“ ООД, ЕИК[ЕИК], съгласно сключен договор за абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьори, съгласно чл. 7, ал. 1 от НБЕТНА. „СМ Лифт“ ООД притежава удостоверение № С935/10.03.2020г. за дейностите по поддържане, ремонтване и преустройство на асансьори. Проверяващите установяват, че описаният асансьор с рег. № САС 1698 се експлоатира, приема и изпълнява заявки, превозва хора. Във връзка с чл. 29, ал. 3 от НБЕТНА, проверяващите са поискали да им се предостави ревизионната книга на съоръжението с цел да установи дали то има валиден технически преглед. От ревизионната книга на съоръжението е констатирано, че последният технически преглед на съоръжението е извършен на 08.03.2019г. От проверяващите е поискано да бъде предоставено писмено уведомление по чл. 7а, т. 3 от НБЕТНА от поддържащата фирма „СМ Лифт“ ООД до ползвателя, но такова не е предоставено. Съставен е Акт за установяване на административно наказание № АУАН -61/27.03.2024г., с който на „СМ Лифт“ ООД е повдигнато обвинение за извършено административно нарушение на чл. 7а, т. 3 от НБЕТНА. Издадено е Наказателно постановление № НП-37 от 11.06.2024г. на Зам. председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, оправомощен със заповед № 2010- 349/17.05.2024г. на Председателя на ДАМТН, с което на "СМ Лифт" ООД – [населено място] на основание чл. 55, ал. 2 от ЗТИП, е наложена имуществена санкция в размер на 600 лева, за нарушение на чл. 7а, т. 3 от Наредбата за безопасната експлоатация и технически надзор на асансьори (НБЕТНА).

В хода на съдебното следствие е приобщено писмено уведомление по чл. 7а, т. 3 от НБЕТНА от 22.01.2024г. от „СМ Лифт“ ООД, ЕИК[ЕИК] до управителя на „Реми Пропърти“ ООД, в което ползвателят на процесния асансьор е уведомен, че съоръжението не е минало периодичен технически преглед, съгласно законовите изисквания се преустановява експлоатацията му като се заключава машинното и ролково помещение и са предадени ключовете на ползвателя. Със същото на ползвателя са дадени указания и предписания за употребата му, в съответствие с нормативната уредба. В следствие между ДАМТН и представителя на „Реми Пропърти“ ООД е сключено споразумение и от агенцията е наложена глоба на нарушителя, която е платена своевременно.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила – съответно на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. СРС е направил извод, че наказателното постановление е необосновано и сочения в него нарушител не е осъществил състава на визираното административно нарушение.

При постановяване на съдебното решение не е допуснато нарушение на материалния закон.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към

спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Споделя се извода на първостепенния съд, че дружеството не е осъществило от обективна страна разпоредбата на 7а, т. 3 от НБЕТНА. Съгласно въпросната разпоредба лицата, които поддържат асансьори, са длъжни да уведомяват писмено ползвателите им и да не допускат експлоатацията на асансьорите, когато на асансьорите не е извършен технически преглед съгласно чл. 24, ал. 1. В чл. 24, ал. 1, т. 2 от НБЕТНА е предвидено, че органите за технически надзор извършват периодични технически прегледи на асансьорите, като първият е 24 месеца след датата на пускането на асансьора в експлоатация, а следващите проверки - на всеки 12 месеца.

По делото категорично се установява, че на 22.01.2024г. жалбоподателят е връчил на управителя на „Реми Пропърти“ ООД писмено уведомление по чл. 7а, т.3 от НБЕТНА, което отговаря на заложените в посочения текст на закона. Същото идва да покаже, че вмененото на „СМ Лифт“ ООД нарушение не е извършено.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на заплатеното адвокатско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 500 лева. Съдът не намира размера за прекомерен, поради което следва да се присъди цялото поискано възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2334/26.06.2025г. по НАХД № 12649/2024г. на СРС, 122 състав, с което е отменено Наказателно постановление № НП-37 от 11.06.2024г. на Зам. председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

ОСЪЖДА Държавна агенция за метрологичен и технически надзор да заплати на "СМ Лифт" ООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], ет.7, представлявано от управителя С. Б. Д. съдебни разноски по делото в размер на 500 /петстотин / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.