

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12320** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П. чрез АДВ. С. Ж. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА Б. – редовно уведомен, се представлява от юрк.Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. - редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СХЕ, изготвено от вещото лице.

СЪДЪТ връчва копие от експертизата на процесуалния представител на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. С. Г. 52-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ж. – Искам да Ви попитам дали процесната мазнина е частично хидрогенирано палмово масло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Както съм описала в експертизата съгласно ДОКЛАДА НА КОМИСИЯТА ДО

ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И СЪВЕТА транс-мастни киселини не се съдържат в натурално палмово масло и дори минимално количество от тях означава, че пробата е преминала през процеса хидрогенериране. Наличието на 0,05% транс-мастни киселини, изследвани в акредитирана лаборатория Ес Д. Ес показва, че пробата е била преминала през процес на частично хидрогенериране.

Адв. Ж. – По отношение на алтернативния метод, за който подробно сте описали в заключението Митницата предвидила ли е такива методи и извършвала ли е такива изследвания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, извършила е единствено изследване чрез пенетрация, което не може да докаже текстуриране на мазнината.

Адв. Ж. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата на вещото лице.

Юрк.Д. – Има ли лаборатория акредитирана за извършване на изследване на някои от тези методи в България?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изпратила съм запитване до Българския съюз по акредитация, но не съм получила отговор. Знам, че в П. университет „П. Х.“ извършват такива изследвания.

Юрк.Д. – Във връзка с извършена предходна експертиза по друго дело, в която твърдите, че от резултатите на Ес Д. Ес следите от трансмастни киселини са в размер на по-малко от 0,5 %. Видно от протокола на Ес Д. Ес това количество е 10 пъти по-ниско, не 0,5%, а 0,05%, което в химията счита ли се това за някакво съдържание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Допуснала съм техническа грешка на стр. 16 в таблицата и на стр. 17 четвърти абзац относно трансмастни киселини. Уточнявам, че числото не е 0,5%, а е 0,05% .

Юрк.Д. – Предвид направеното уточнение, бихте ли променили Вашия отговор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Както съм описала подробно в експертизата натуралните мазнини не съдържат трансмастни киселини. В доклада съдържанието на транс – мастните киселини варира от незначително количество до над 50%. Това не ми променя мнението, защото са открити такива и са изследвани по метод, който да открие трансмастни киселини, а не някакво общо количество трансмастни киселини, от което да се направи извод, че има някакво минимално количество.

Юрк.Д. – Във връзка с твърдението, че ЦМЛ е направено в момент, в който лабораторията няма акредитация, тъй като в предходното дело наново е направено изследване чрез пенетрация, когато вече лабораторията има акредитация и резултатите се препокриват, Вие отчела ли сте това в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отчетено е, но акредитацията на ЦМЛ върху Американския стандарт AOCS Сс 16-60 , не е акредитирана по тяхната вътрешна методика, по която извършват изследването, но въпреки това РАП 66, по който извършват пенетрацията, не може да докаже наличие на текстуриране, което подробно съм го описала в заключението.

Юрк.Д. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СХЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева, за което се издаде РКО.

КОНСТАТИРА, че депозит е внесен само от ответника в размер на 300 лева.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от 30.05.2025 г. за действително извършените разходи в размер на 1336,40 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1336,40 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице разликата, от която 300 лева от предходното разпореждане, с което жалбоподателят е задължен да внесе сумата за експертизата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 436,40 лева, за възнаграждение на вещото лице или общо в размер на 736,40 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 300 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Адв. Ж. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Д. – Считам, че експертизата е пълна с различни понятия, но не изяснява основните въпроси ясно и конкретно. Има разминавания в тълкуването на резултатите. Моля да назначите тройна експертиза, която да отговори на конкретните въпроси, като към настоящия момент съм запознат, че няма налична проба, но ако жалбоподателят има налична проба считам, че е редно да бъде изследвана.

Адв. Ж. – Пробата е от 2021 г. Срокът на годност е изтекъл.

Юрк.Д. – Пробите имат пломби и етикети, които го индивидуализират, но ние нямаме проба. В краен случай, моля да назначите теоретична, но тройна експертиза, ако не е налична проба. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Г. – Моля да не допускате назначаване на тройна експертиза, тъй като факта, че експертизата не се харесва на ответника, не означава, че трябва да се назначи тройна със същите задачи и вещите лица да отговорят еднозначно, че това е шортънинг. Вещото лице беше изключително изчерпателно и обективно отговори на поставените въпроси. Вещото лице е компетентно и няма защо да се утежнява процеса с допълнителни разноски и време, защото са изтекли 4 години от този внос. Има категорична практика на ВАС, че след изтичане срока на годност на пробите не може да се правят анализи.

Адв. Ж. – Твърдим, че пробата е с изтекъл срок и експертизата няма да е обективна върху наличната проба. Представям Регламент /ЕС/ № 1169/2011 г., който в Приложение № 1, т.4 е дало дефиниция „трансмастни киселини“ означава мастни киселини, съдържащи най-малко една несвързана /по-точно прекъсната от поне една метиленова група/ въглерод-въглерод двойна връзка в транс-конфигурацията. Това не е научен спор. Заключение на вещото лице е правилно и обосновано на Регламент /ЕС/ № 1169/ 2011 г. и Доклад на Комисията до Европейския Парламент и Съвета, в които ясно е посочено, че трансмастни киселини означава мастни киселини, съдържащи най-малко една несвързана въглерод-въглерод двойна връзка в транс-конфигурацията. В конкретния случай 0,05 % попада в тази хипотеза, при наличието на най-малко една несвързана въглерод-въглерод двойна връзка и транс-конфигурацията. Представям копие от регламента и от доклада.

Юрк.Д. – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представения Доклад на Комисията до Европейския Парламент и Съвета и копие от Регламент /ЕС/ № 1169/2011 г.

По направеното доказателствено искане за допускане на тройна съдебно – химическа експертиза, съдът счита, че на първо място срокът на годност на пробата е изтекъл, предвид това, че от 2021 г. и заключението на експертизата няма да бъде обективно. На второ място единичната експертиза е отговорила в цялост на поставените въпроси, напълно достатъчни за разрешаване на спорния предмет по делото. Поставянето на същите въпроси на тройна експертиза не следва да бъде възлагано, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на тройна съдебно – химическа експертиза със същите задачи, поставени на единичната съдебно – химическа експертиза.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Ж. – Моля да уважите подадената жалба. Моля за срок за писмени бележки. По делото се установи, че процесната мазнина е частично хидрогенерирана. Това според решението на ЕС дали е хидрогенерирана или не няма значение. Митницата твърди, че процесната проба не е хидрогенерирана, не трябвало да бъде мека хомогенна маса и това, че мазнината е претърпяла процес на текстуриране. Представям списък с разноски и моля да се присъдят разноските по списък.

Адв. Г. – Моля да отмените решението, с което са доначислени задължения за мита и ДДС, след извършен анализ от ЦМЛ. Тази лаборатория, колкото и да е акредитирана и да е призната като лаборатория, която може да извършва анализи е под шапката на Агенция „Митници“. Вещото лице, което е безпристрастно и извън обсега на Агенция „Митници“ доказва по безспорен начин от заключението си, че тази мазнина не е текстурирана, не е шортънинг и в тази лаборатория се извършват проби единствено с пенетрометър, който е най-евтиния метод, но не е най-точния. Моля при постановяване на решението да се съобразите със заключението на вещото лице. Моля да бъдат заплатени разноските за един адвокат.

Юрк.Д. – Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Считам, че процесната стока не е частично хидрогенерирана. Няма как една лаборатория да съществува и да бъде акредитирана, ако тя не е независима в своите действия, в своите изследвания и това, че се казва ЦМЛ, не е зависима от Агенция „Митници“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: