

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10697** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.03 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ЦБА ЛОВЕЧ" ЕООД чрез АДВ.М. Ч. – редовно призован се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ТД НА НАП – редовно призована се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от юрк. К., процесуален представител на ответника по делото, към която прилага и моли да се приемат следните документи: Жалба срещу Решение № ПИ-369/13.10.2022г. и Решение № 5600/14.09.2023г.

ДОКЛАДВА и доказателства представени от ответника.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Запознати сме с представените доказателства и молим да се приемат.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Запознати сме.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените от страните писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Моля да уважите подадената жалба по съображенията подробно изложени в нея. В случая основното е, че в запора се извършва по време на изпълнителното производство и той не може да спре изпълнението, ако изобщо е породило правно действие, то се прекъсва от давността. Считаме, че запорното съобщение е единственото извършено действие по това изпълнително дело. Един изпратен запор до банка. Банката е отговорила, че доверителят ми няма към онзи момент никаква активна сметка, т.е. липсвал е изобщо предмет, върху който да бъде наложен този запор. Никакви други действия не са извършвани. За да обоснове собственото си бездействие за това, че от 2014г. едва през 2020г. нещо се извършва е пуснато едно запорно съобщение до една единствена банка. Поради това считаме, че са били налице основания за прекратяване на изпълнителното дело, тъй като повече от две години никакви действия не са предприемани от публичния изпълнител. Изложили сме подробни доводи. Представили сме практика на съда по идентични случаи. В решение № 5600 по дело № 9911/2022г., не са ни обсъдени възраженията, тъй като самото производство във връзка с погасителната давност е охранително производство, не е налице влязло в сила решение чиито мотиви са приложими и има възможност отново да се направи същото искане за погасяване по давност, поради което, моля настоящия състав да обсъди доводите ни, тъй като необосновано приходната администрация от позиция на силата е изпратила запорно съобщение до банката, в която изобщо не е имало открита банкова сметка и никакви други действия дори и към днешна дата не са предприети.

Юрк. К.: В решението се коментира отчет на БАКБ, който е изискан от публичния изпълнител, като е установено, че е имало активна сметка към 2020 г. Видно от същата действително от 2004г. до 27.01.2020г. лицето е имало активна банкова сметка. Самото запорно съобщение е връчено в 10.00 ч., а в отговора на банката е посочено, че към 11.50 ч. няма активни банкови сметки, т.е. лицето към датата на налагане на запор е имало активни банкови сметки. Към 10.00 ч. когато е връчено запорното съобщение в банката, запора е наложен. Това се доказва от извлечението от справка на НАП, както и от отчета на БАКБ. В самия отговор банката казва, че към 11.50 ч. на същата дата няма активи.

Адв. Ч. /реплика/ : Извлечението от информационната система на НАП и техните данни, кои лица какви банкови сметки имат не е официален удостоверителен документ. Ако ответникът счита, че банката е закрила банковата сметка, тъй като нямаме документ от банката в колко часа е била активна и в колко е закрита би следвало или да се представи ново доказателство с такова съдържание или представеното удостоверение от банката, че в 11.00 ч. доверителят ми няма никакви банкови сметки да бъде оспорено, което не е направено.

Юрк. К. /реплика/: Понеже те твърдят в жалбата, че ние следва да докажем това, което аз не смята, че е така, тъй като си има писмени доказателства, но информацията от БНБ се прекрива напълно към извлечението Ви я предоставям за сведение. Тя касае това, че сметката е била активна.

Адв. Ч. /реплика/: Това е някаква разпечатка и няма характера на документ, поради което възразявам да се приема.

СЪДЪТ намира, че следва да отмени хода на делото по същество.

Намира, че следва да приеме въпросното извлечение и следва да допусне съдебно-компютърна експертиза, която да установи факта към датата на запора имало ли е активна банкова сметка и кога е закрыта тя. С оглед на гореизложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО

ПРИЕМА извлечението представено от ответника.

ДОПУСКА съдебно-компютърна експертиза при първоначален депозит от 250лв., вносими от страна на жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

Адв. Ч.: Моля да допълните задачите към вещото лице, като същото да отговори на въпроса ако е имало сметка дали е била активна, т.е имало ли е налична сума, която да бъде запорирана.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА въпроса поставен от адв. Ч..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.04.2024г. от 13.35ч., за която дата и час страните уведомени.

Вещото лице ще бъде определено след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: