Протокол
№

гр. София, 11.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 27 състав,**
в публично заседание на 11.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5495** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.17 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.
За жалбоподателя [фирма] – редовно призован, се явява адв. М. с пълномощно по делото.
За ответника Председателят на Комисия за защита на потребителите - редовно призован, се явява юрк. П., която представя пълномощно по делото.
Вещо лице В. Д. М. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искане № 8 от адв М., в което заявява, че оспорва експертизата и прави искане на основание чл. 192 ГПК [фирма] да представи всички материали от извършеното изследване на процесния продукт.
ЮРК. П. - Искането е неоснователно. Считам, че така извършената СТЕ отговаря на поставените въпроси, съгласно действащите нормативни актове.

СЪДЪТ намира, че следва да се произнесе по искането на адв. М. след изслушване на експертизата, тъй като тези искания са свързани с неговите изявления, че я оспорва, а оспорването се извършва по време на изслушване на експертизата.

СЪДЪТ снема самоличността на вещото лице инж. В. Д. М..
Инж. В. Д. М. - 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. - Поддържам заключението.

АДВ. М. - Каква сте по професия и по образование?
ВЛ М. - Аз съм инженер-химик. От 10 години работя в тази област оценяване на съответствието. Обучавана съм от испански експерти, германски експерти и всяка година като такъв специалист се извършват проверки на нотифицираните лица от ДАМНТ и ако [фирма] беше издал такъв протокол и такъв сертификат за съответствие на такива играчки, моментално щеше да ни бъде отнета нотификацията. Щеше да бъде отнета нотификацията на [фирма]. Нотификацията се издава на юридически лица.
АДВ. М. – Подлежи ли този сертификат на оттегляне?
ВЛ М. – Лично аз мисля, че този сертификат подлежи на оттегляне.
АДВ. М. – Запознахте ли се с материалите от проверката на ДАМНТ на процедурата по издаване на този сертификат?
ВЛ М. – Такава задача не ми е била поставена, нито ми е било представено някакво заключение на ДАМНТ. ДАМНТ вероятно е правила проверка, с която проверка не съм запозната.
АДВ. М. – Оттеглян ли е този сертификат?
ВЛ М. - Сертификатът е издаден по отменена Директива, по отменен стандарт. В първоначалния сертификат са записани три протокола от изпитване. Първият на територията на Китай, другият от Център за изпитване [населено място] и трети протокол от лабораторията на [фирма], който, впоследствие двата протокола изчезват от сертификат и остава само протокола на [фирма]. В този протокол, който е представен, на база, на който е издаден сертификата, са записани показатели, изисквания, които въобще не се отнасят към скейтборда. Не са изпитани продуктите по единственото изискване за динамична и статична якост. Това го няма в протокола, а е написано, че са изпитвани по показатели, които се отнасят за меки играчки, опъване и усукване и т.н. Всяка играчка има приложими съществени изисквания. Тези съществени изисквания са определени в част II на Наредбата за съществените изисквания и аз в моята експертиза съм посочила - връзката между Директивата, съответно Наредбата за съществените изисквания и между показателите. Протоколът е и Метод за изпитване. Трябва да се посочи методът за изпитване. Там са посочени показателите и изискванията от раздел IV на стандарта, което за мен говори за неразбиране на този стандарт. Никъде не е посочено с каква тежест са натоварени тези скейтборди. Изпитани ли са, не са ли изпитани. В хода на експертизата поисках допълнително да бъдат изпитани, дали отговарят на тези показатели – статичност, динамичност, якост. Такова изпитване не беше извършено. Тъй като нещата са свързани по двете дела, искам да отбележа, че другият скейтборд, когато дойдох да го видя, той е счупен и освен това в сертификата е написано, че е от дърво, а няма нищо дървено в него. Той е изцяло от пластмаса. Смятам, че има доста нарушения в самата процедура. В протокола, който е представен по делото, издаден от китайската

лаборатория, свойствата на играчките, са посочени 19-те елемента, които фактически действат от миналата година, /от 20.07./, влезли в стандартова сила и през 2009 г., въобще, не беше и на етап проект този стандарт, за да се напишат елементите, стойностите и т.н. Всичките тези неща бяха влезли в сила от миналата година. Смятам, че промяната на един етикет в случая с килограми от 55 кг. на 20 кг. и другия скейтборд от 30 кг. на 20 кг., не е достатъчно условие да се твърди, че скейтборда отговоря на Наредбата за съществените изисквания. Трябва да има ясно техническо досие, в което техническо досие, това е новото в тази Директива, чл. 71 да има процент на риск. Самият производител прави тази оценка на риска, имайки предвид конструкцията на играчката, имайки предвид възрастовото предназначение на играчката. По този начин се избягват всички други опасности, които би криела тази играчка.

АДВ. М. – Смятате ли, че това допълнително изпитване за статична и динамична якост, ако се окаже, че отговарят на изискванията на БДС, те санират ли другите нарушения по случая?

ВЛ М. - Не, би следвало да се докажат. Не може техническото досие да не е пълно и не точно и все пак би могло да се докаже, дали тази играчка, може евентуално да се пусне на пазара под някакви условия. Тези изисквания за якост се правят в акредитирана лаборатория, но не точно в тези показатели, които се изискват и по тези стандарти, по които се изпитват, защото акредитация се дава на продукт и точно определен показател за този продукт. С. лаборатория е акредитирана за изпитване на шумови характеристики. В момента [фирма] нямат акредитация. Тя е само лаборатория за калибриране. Преди е била акредитирана за шум и за електрически свойства. Тези физикомеханични показатели трябва да се изпитат с определени уреди, например за усукването и опън, трябва да има динамометър, той трябва да е калибриран с определени изисквания. За всичките изпитвания е необходимо да има технически средства, които да са калибрирани. Не е задължително лабораторията да е акредитирана, но тя трябва да разполага с тези средства щом извършва изпитване извън акредитацията, което би следвало самият заявител на изпитването да бъде запознат, къде ще бъде проведено изпитването, в каква лаборатория, това също е изискване на Наредбата. Дали ще бъде записано в офертата или в договора, но писмено трябва потребителят на изпитването да е запознат и той да прецени, ако лабораторията не е калибрирана, дали там да се извърши изпитването.

АДВ. М. – Да разбирам ли, че лабораторията в [населено място] няма нито техническата, нито правната възможност да изследва играчка скейтборд?

ВЛ М. - Може и да има необходимите съоръжения, но това трябва да се докаже. Трябва да има списък на тези средства, с които са изпитани продуктите и да има валидни свидетелства за калибриране. Калибрирането трае максимум 3 г., Това би трябвало самият потребител да го установи и да е сигурен, че изпитванията, които ще бъдат проведени, протоколът, който ще бъде издаден са с необходимите технически средства.

АДВ. М. – Не получих отговор на въпроса, защото вие казахте, не е нужно да е акредитирана, важното е да има техническа възможност. Има или няма техническа възможност [фирма] и С. лаборатория?

ВЛ М. – За С. лаборатория не мога да говоря. [фирма] нямат техническа възможност за тези изпитания. Не съм казала, че не е нужда акредитация. Може да се извършва изпитване в лаборатория, която не е акредитирана.

АДВ. М. – Играчка ли е процесният скейтборд или е спортно съоръжение?
ВЛ М. - Не мога да отговоря, дали е спортно съоръжение. В момента и двата скейтборда не отговарят на всички изисквания на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на играчките. По отношение на техническа документация, което е новото в Наредбата. Тази Наредба отменя старата Директива 88/106, която беше по-либерална. Там можеше да има, можеше да няма техническа документация, до като тук абсолютно задължително и всички оператори по веригата трябва да спазват тази наредба. За мен двата скейтборда не отговарят на всички изисквания, които са определени в Раздел II на Наредбата на съществените изисквания. Аз посетих [фирма], разгледах документите и там липсват основни неща, за да отговоря напълно на задачата, която ми е поставена.

Този скейтборд, който е представен като веществено доказателство е счупен. В сертификата е написано, че е от дърво, а той е от пластмаса. В документацията в [фирма] от заявителят за издаване на сертификат е представен протокол с изпитания от лаборатория в Китай, има етикет, където е написано 20 кг. максимално тегло. Впоследствие вероятно вносителят или дистрибуторът са преетикетирали и са написали 30 кг. В самия документ пише 20 кг. По принцип същите заключения, които казах по предишното дело, се отнасят и за този скейтборд. Абсолютно не би могъл да издържи, дори и без да се изпитва на натоварването с 50 кг.
АДВ. М. – От къде е изводът, че търговеца или производителят е сменил етикета?
ВЛ М. - Самата наредба казва, че етикетите трябва да са на български език. На етикета трябва да бъде написано името на вносителя, точен адрес, телефон и т.н. Това не може да го напише производителят и всички други изисквания обикновено вносители преписват указанията, които са на съответния език в превод на български. Затова се учудвам, че когато е даден от самия производител 20 кг. на етикета е написано 30 кг.. В момента пише 20 кг. Самия етикет не означава, че са спазени изискванията на Наредбата и са спазени изискванията на стандарта. Дори и най-малкия проблем, е, че първоначално маркировката не е била, както е записано в регламента.
АДВ. М. – Нямам повече въпроси към вещото лице.
ЮРК. П. – Вещото лице не е длъжно да се съобразява с протоколите на ДАМНТ, а да извършва безпристрастна експертиза, съгласно нормативни актове. Считам, че исканата експертиза е по искане на ответната страна.
АДВ. М. – Възразявам, не съм искал такова нещо.
ВЛ М. - Отказвам се от хонорара си. Загубила съм доста време. Не ми е приятно да правя такива заключения, но действително е така. Трябва да се съобразяват с наредбата и със стандарта. За мен не са спазени доста от изискванията от Наредбата.
АДВ. М. – Моят доверител категорично заяви, че няма да заплаща доброволно.

СЪДЪТ като взе предвид, че жалбоподателят не е изпълнил указанията на съда за внасяне на депозит и изявленията на адв. М., че жалбоподателят не желае да внесе депозита и обстоятелството, че вещото лице е работило и експертизата е относима към спора

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА [фирма] да заплати по депозитна сметка на АССГ сумата в размер на 170

лв., възнаграждение за вещо лице.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред ВАС с частна жалба в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ намира исканията на адв. М. за основателни, свързани с оспорването на експертизата, направено своевременно.
ДАВА 7-дневен срок на адв. М. да представи две копия от Искане № 8 за изпращането им на ДАМНТ и на [фирма].

СЪДЪТ за събиране на доказателства
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.05.2014 г. от 11.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: