

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 7646

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

като разгледа дело номер **8619** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК.

Образувано е по жалба на А. Т. Х., чрез пълномощника си адв. С., срещу Заповед № РА50-402/25.06.2021г., издадена от гл.архитект на Столична община.

Подадената жалба е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл.150, чл.151 и чл.152 от АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.154, чл.157, ал.1, чл.163, чл.170, ал.1 и чл.171, ал.2 и ал.4 от АПК, Административен съд – София-град, II-ро отделение, 72-ри състав

РАЗПОРЕДИ:

КОНСТИТУИРА страните по административно дело № 8619/2021г., по описа на Административен съд – София-град:

ОСПОРВАЩ - А. Т. Х., чрез пълномощника си адв. С..

ОТВЕТНИК – главния архитект на Столична община.

НАСРОЧВА административно дело № 8619/2021г., по описа на Административен съд – София-град, в открито съдебно заседание на 15.12.2021г., от 14,10 часа, за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3, вр.чл.170, ал.1 от АПК на оспорващия, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.163, ал.2 от АПК може да представи писмен

отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за жалбоподателя.№

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3, вр.чл.170, ал.1 от АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване липсата на основание за произнасяне по отправеното искане.

УКАЗВА, на основание чл.170, ал.3 от АПК, вр. с чл.154, ал.1 от ГПК, че е в тежест на всяка от страните да докаже твърдените от нея положителни факти.

ДОПУСКА до изслушване комплексна съдебно-техническа експертиза, която след като се запознае с материалите по делото, да отговори на следните въпроси:

На въпросите на жалбоподателя: Налице ли е влязъл в сила ПУП / план за регулация/ за процесния недвижим имот – празно място, находящо се в [населено място], ул. Т. Ш. и бул. Ц. шосе, съставляващо имот пл. № 1485, кв. 65 по плана на [населено място], м. И., заснет като ПИ с идентификатор 68134.802.1485 по КККР на [населено място], одобрена със заповед № 18-7/13.01.2017г. на ИД на АГКК; С коя заповед е одобрен плана, влязъл ли е в сила; Идентичен ли е процесния имот с част от УПИ I – за О. по регулационен план, като се изготви скица за пълна/частична идентичност; Какво е отреждането на имота по сега действащия ПУП; Има ли конкретни изисквания за обем и съдържание на графичната част / скицата-приложение/ към мотивираното предложение и какви са те; Следва ли скицата с предложението да бъде оформена текстово и графично като „проект на подробен план“; Процесното мотивирано предложение отговаря ли на изискванията на закона за допускане изработването на проект на ПУП на имота, ясно ли е изразен предметът и обхвата на искането за изменение на ПУП; Имат ли законово основание дадените от административния орган указания за преработка и допълнение.

ОПРЕДЕЛЯ ПЪРВОНАЧАЛЕН ДЕПОЗИТ в размер на 500 лева, вносими по сметка на съда от страна жалбоподателя, в 7-мо дневен срок от съобщаването, в който да представи документ за извършеното плащане.

ОПРЕДЕЛЯ вещо лице С. К..

На въпроси на ответника: Идентичен ли е ПИ с идентификатор 68134.802.1485 по действащата КК с ПИ с пл. № 1485 по КП, съгласно документи за собственост-нотариален акт № 107, том I, рег. № 1007, дело № 107/10.03.1999г.; Включени ли са границите на ПИ с идентификатор 68134.802.1485 части от други имоти по кадастрален план, освен имота, съгласно документа за собственост и ако да тези площи да се сигнират в комбинираната скица, каква е площта на тези части; Реализиран ли е в УПИ I за О. от кв.65 комплексно мероприятие: група жилищни сгради и зелени площи – градини с дървета, храсти, тревна растителност и др. в пространството около сградите, съгласно предвижданията на ПУП; Попада ли процесния имот 68134.802.1485 в реализираното озеленяване, с цел изясняване на обстоятелства от съществено значение за делото и наведените с жалбата и придружителното писмо доводи .

ОПРЕДЕЛЯ ПЪРВОНАЧАЛЕН ДЕПОЗИТ в размер на 800 лева, вносими по сметка на съда от страна на ответника, в 7-мо дневен срок от съобщаването, в който да представи документ за извършеното плащане.

ОПРЕДЕЛЯ вещи лица – доц.д-р В. И. К. и Е. Д. Ц. – 0885/133 635.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК, вр.чл.144 от АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

СЪДЪТ, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ПРЕПИС от настоящото определение да се изпрати на страните, ведно с призовките, на основание чл.138, ал.3 от АПК.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: