

Протокол

№

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9936** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. Г. Х.: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК и редовно призована с указанията на съда от предходното съдебно заседание, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява. Не се явява и служебно назначения процесуален представител адвокат А. П. З. от САК – редовно призована.

Ответникът Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Т. Б., с пълномощно на лист 138 по делото.

Заинтересованата страна „Електрохолд Продажби“ ЕАД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, не се представлява.

Заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт С. Т., с пълномощно на лист 139 по делото.

Заинтересованата страна Г. И. Б.: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 19.01.2026 г. преди съдебното заседание молба от адвокат З. – служебно назначен процесуален представител на жалбоподателя, с която заявява, че поради внезапно заболяване е възпрепятствана да се яви в съдебно заседание, за което представя

болничен лист; моли да не се дава ход на делото и сочи дати на служебната си ангажираност с оглед насрочване на следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА депозирано на 15.01.2026 г. становище от жалбоподателя чрез адвокат З., с което се изразява позиция по съществото на спора и се прави искане за допускане на един свидетел в режим на довеждане, за установяване обстоятелството, че електромерното табло е компрометирано и същото не се намира на границата на имота на жалбоподателката. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваното становище на юрисконсулт Б. и юрисконсулт Т..

Юрисконсулт Б.: С оглед обстоятелствата, които съдът докладва, считам, че не следва да се дава ход на делото.

Юрисконсулт Т.: С оглед изложените обстоятелства също считам, че не следва да се дава ход на делото.

СЪДЪТ съобрази, че действително по чл. 142, ал. 2 ГПК заболяването е непреодолимо препятствие предполагащо отлагане на делото. Същевременно обаче на плоскостта на приложимия АПК процесуалното представителство, както и личното явяване на страната не е задължително пред съда. За разлика от гражданското съдопроизводство, в административното съдът е длъжен, с оглед принципа на служебно начало, да изследва всяко едно обстоятелство под риск от процесуално нарушение. На следващо място Съдът съобрази още, че адвокат З. е представила становище по съществото на спора, което ще ѝ бъде дадена възможност да допълни и под формата на писмени бележки ако делото бъде обявено за решаване.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. По отношение доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на свидетел – възразяваме по същото. Считаме, че обстоятелствата посочени в становището на процесуалния представител на жалбоподателя не могат да бъдат установени чрез свидетелски показания, тъй като изискват единствено специални знания. Ето защо моля да не се допуска разпит на свидетел на жалбоподателя за посочените обстоятелства.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Във връзка с искането на ответника за допускане на свидетел, считам същото за неотносимо доколкото представените доказателства в административната преписка водят до извод, че електромерното табло е поставено в съответствие с изискването на чл.120 от Закона за енергетиката и същото е разположено точно до имотната граница. Това може да се установи е от представената от жалбоподателя скица на поземления имот.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с искането на жалбоподателя за допускане събиране на гласни доказателствени средства, съдът като, съобрази, че по същество чрез тях се цели установяване на факти, които по естеството си не могат да бъдат установявани със свидетелски показания, в това число компрометирано ли е електромерното табло (при наличен изрично разписан нормативен ред за установяване), както и точно разположение на електромерното табло, което свидетелят едва ли би могъл да установи освен „на око“ и показанията му не могат да представляват нито форма на измерване, нито форма на конкретизиране на отстояния, поради което приема, че по естеството си доказателственото искане е негодно да установи фактите и обстоятелства във връзка с което е ангажирано.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане.

Юрисконсулт Б.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. моля да ни бъде даден кратък срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в случай на отхвърляне на жалбата. В случай на претендирани разноски от страна на жалбоподателя и ако техният размер надвишава минимума, то правя възражение за прекомерност.

Юрисконсулт Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, а по съществото на спора да постановите решение, с което да потвърдите обжалваното решение. Считаю, че същото е правилно, валидно и законосъобразно. Съществото на спора е във връзка с това дали средството за търговско измерване е монтирано до или на границата на имота в съответствие със законовите изисквания и дали изходящите линии минават през чужд имот. От данните предоставени в административната преписка се установява

безспорно, че няма нарушение на законовите изисквания. Жалбоподателят Д. Х. е съсобственик на поземления имот, а средството за търговско измерване е монтирано точно до него. Не се доказва изходящите линии да минават през чужд имот. От снимковия материал е видно, че те минават до фасадата на сградата и влизат в нейния имот. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение. Представям и моля да приемете писмени бележки по същество.

С оглед правото на защита на жалбоподателя, съдът ще предостави по-дълъг срок за писмени бележки, с оглед представения болничен лист на адвокат З., поради което

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните срок до 27^{-ми} януари 2026 година включително за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: