

РЕШЕНИЕ

№ 32882

гр. София, 22.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2413** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 5730/17.02.26г на „ИН-80“ ЕООД-С. с представляващ Р.Б. и с проц.представител адв.Р. против Мълчалив отказ на Кмета на район „Т.“-СО по Заявление вх.№ РТР26-ОИ94-1/27.01.26г.

В жалбата и уточняващата такава се твърди, че със Заявлението е поискана информация по реда на ЗДОИ, като такава не е предоставена в 14дневен срок. Налице е Мълчалив отказ по ЗДОИ, който съгл. съдебната практика е недопустим поради липсата на мотиви. Търсената информация е обществена, тъй като касае придобиването и управлението на публична общинска собственост, като е налице обществен интерес. Моли се за отмяна на отказа и връщане на преписката със задължителни указания до ответника да предостави заявената информация, претендират се разноски. В съд.заседание адв.Р. поддържа жалбата и сочи, че по предходно Заявление по ЗДОИ е отговорено от ответника, но отговорът нямал характер на акт по ЗДОИ и това наложило депозирането на процесното второ Заявление, по което е постановен Мълчалив отказ.

Ответникът Кмет на район „Т.“-СО се представлява от юрк.П., който поддържа писменото си становище и моли за отхвърляне на жалбата. В писменото становище се сочи, че жалбата е недопустима или в условията на евентуалност неоснователна, тъй като заявената информация или е публично оповестина, или е предоставена на заявителя под една или друга форма/вкл. като доказателство по водените между тях дела/. 3. цели

набавяне на доказателства за други висящи съд.дела между тях, но редът за набавяне на тези доказателства е чрез доказателствено искане пред съответния съд, водещ делото, а не по реда на ЗДОИ. Освен това е заявено предоставяне на АПОС № 2249/24г относно ПИ № 68134.1004.177, но всъщност този АОС касае частна общинска собственост- ПИ № 68134.1006.2612.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи следните относими факти:

С първото си Заявление по ЗДОИ вх.№ РТР25-ОИ94-11/21.11.25г заявителят „ИН-80“ ЕООД-С. е поискал от ответника Кмет на район „Т.“-СО предоставяне на общ.информация - всички документи, касаещи ПИ №68134.1004.177 / УПИ III, кв.1, м.Южен парк - 2ра част, [улица], [населено място]/, част от който имот дружеството владее над 30 години. Иска се предоставяне на - АПОС № 2246/24г и цялата адм.преписка по съставянето му, както и всички налични документи, удостоверяващи законно придобиване на имота от СО и владението на СО. Ответникът е отговорил на това Заявление с Писмо изх.№ РТР25-ОИ94-11-1/01.12.25г /необжалвано/, в което сочи, че: търсеният АПОС и изобщо документите за общинската собственост са публикувани на сайта на СО, като има единен ел.регистър на общинската частна и публична собственост/чл.32 ал.4 от Наредбата за общинската собственост на СОС/; заявената информация всъщност е предмет на висящото между страните д.№ 8765/25г относно изземването на имота, като по него са представени всички необходими документи.

С Писмо вх.№ РТР25-ОИ94-11-2/08.12.25г заявителят уведомява ответника, че тъй като Отговорът от 01.12.25г не представлява мотивирано решение по ЗДОИ, следва да му се предоставят всички първични документи, въз основа на които е съставен АПОС № 2249/24г, както и заверено копие на всички документи, представени от ответника като доказателство по воденото между тях д.№ 8765/25г.

При липсата на отговор от ответника, заявителят депозира и процесното Заявление вх.№ РТР26-ОИ94-1/27.01.26г, което е със същия предмет, но с нов входящ номер/с цел да се образува ново адм.производство по ЗДОИ/твърдение на самия жалбоподател в уточняващата жалба- л.44/.

Между страните са се водили следните дела:

1/ д.№ 8765/25г на ВАС /с Решение № 12645/09.12.25г по което е оставено в сила Решение № 21627/24.06.25г по д.№ 10863/24г на АССГ, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу Заповед № РТР24-РД56-340/09.10.24г на ответника, с която на осн. чл.65 от ЗОС е разпоредено принудително изземване на общинския имот от дружеството, ползващо го за паркинг.

2/ д.№ 840/25г на ВАС /с Определение № 1245/12.02.25г е потвърдено Определение № 22262/04.11.24г по д.№ 10846/24г на АССГ, с което е било отхвърлено Особеното искане на дружеството за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РТР24-РД56-340/09.10.24г-предмет на д.№ 10863/24г на АССГ/.

3/ д.№ 1020/26г на ВАС, като с Решение № 6507/15.06.26г е отхвърлено искането на дружеството за отмяна на влязлото в сила Решение № 12645/09.12.25г на ВАС.

Видно от АПОС № 2246/24г, ПИ № 68134.1004.177 е публична общ.собственост, с

предоставени права на управление на район „Т.“-СО. Видно от предходен АПОС № 1148/05г - УПИІІІ, кв.1 м.Южен парк - 2ра част е публична общ.собственост.

Съдът намира от правна страна следното:

З. е депозирал до ответника идентично Заявление по ЗДОИ трикратно- на 21.11.25г, на 08.12.25г и на 27.01.26г. Още на първото Заявление от 21.11.25г е било отговорено от ответника - с Писмо от 01.12.25г. Това Писмо не е било оспорено от заявителя пред съд. Недоволен от съдържанието му обаче, заявителят депозира до ответника идентично Заявление на 08.12.25г/с настояване за друго съдържание на отговора от ответника/. При липса на произнасяне на ответника по второто Заявление, дружеството депозира и процесното трето идентично Заявление от 27.01.26г /с цел да образува ново адм.производство, както е посочено в уточняващата жалба до съда/.

Ответникът се е произнесъл с изричен акт по Заявлението/депозирано трикратно/ - още с Писмо изх.№ РТР25-ОИ94-11-1/01.12.25г относно първото Заявление. Следователно, налице е постановен изричен адм.акт-отказ, като се оспорва пред съда последвалия Мълчалив отказ по третото Заявление. Предмет на произнасяне от съда следва да е изричният отказ от 01.12.25г, а не последвалите го два Мълчаливи отказа по идентичните второ и трето Заявление. Доколкото още във второто Заявление от 08.12.25г дружеството се жалва изрично от незаконосъобразност на постановения изричен отказ /неадминистрирано обаче от органа като жалба срещу постановен адм.акт/, то жалбата от 08.12.25г срещу изричния отказ от 01.12.25г е в срок /както е в срок и жалбата от 17.02.26г срещу Мълчалив отказ по третото идентично Заявление/.

Изричният отказ по ЗДОИ - Писмо изх.№ РТР25-ОИ94-11-1/01.12.25г, е постановен от задължен субект по см. на ЗДОИ, т.е. изхожда от компетентен орган.

Писмото е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

При постановяването му не са допуснати съществени проц.нарушения от издателя, като Отказът е постановен в срока по ЗДОИ.

Отказът не противоречи на целта на закона-ЗДОИ, като не се установява превратно упражняване на власт от страна на ответника.

Изричният отказ е и материално законосъобразен, по следните съображения:Със Заявлението/депозирано трикратно/, се иска предоставяне на АПОС № 2246/24г относно ПИ №68134.1004.177, както и цялата адм.преписка по актуването на имота. Ответникът е обосновал отказа си с довода, че АПОС представлява титул за общинска собственост, който е публично достъпен /посочено е къде точно на сайта на СО може да се достъпи/. АПОС е депозиран и по делото, ведно с предходен АПОС и друг АОС/касаещ само сградата в имота/. Следователно, АПОС е предоставен от ответника, а преписката по съставянето му - не е. Що се отнася до адм.преписка по съставянето на АПОС, тя не се създава и съхранява в района /а в СО/. Освен това, достъп до адм.преписки се осъществява не по реда на ЗДОИ, а по реда на АПК. Следователно, правилно ответникът не е препратил Заявлението в тази му част/относно преписката/- на надлежния змадължен субект /Кмета на СО/. Не на последно място, видно от данните за водените /и приключили/ дела между двете страни, търсената информация заявителят цели да използва като доказателство в делата относно имота. Но набирането на доказателства по висящи дела не се прави по реда на ЗДОИ, а чрез отправяне на относимото доказателствено искане до съда или по инициатива на самия докладчик /по реда на ГПК,

респ. на АПК-според вида на делото/.

Изричният отказ е правилен и законосъобразен, като жалбата е неоснователна.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 5730/17.02.26г на „ИН-80“ ЕООД-С. с представляващ Р.Б..

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

съдия: