# Протокол
**№**

гр. София, 26.10.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Първо отделение 84 състав,** в публично заседание на 26.10.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветелина Гоцова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7597** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. В. В. - К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, редовно призован, представлява се от гл.юрк. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

Вещото лице Е. В. Ж., редовно призована, се явява лично.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба от С. В. В. - К., уточнена с молба вх. № 23143/30.06.2026г., чрез пълномощник адв. С. М., срещу Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ за заплащане на обезщетение на основание чл. 104, ал. 1 от ЗДСл в размер на 6 503 евро за периода от 19.06.2024г – до 19.12.2024 г., поради незаконно прекратяване на служебното й правоотношение със Заповед

№ РД-10-1/19.06.2024г. на изпълнителния директор на ИА „МН“, за заплащане на мораторна лихва в размер на 141, 17 евро върху претендираното обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, считано от 06.04.2026г/ датата на писмената покана/ до 21.06.2026г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба.

ДОКЛАДВА определение на съда от 24.08.2026 г., в което е обективиран проекто-доклад, с посочване на предмета на делото, разпределена е доказателствената тежест и съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката от 10.09.2026 г., с приложени писмени доказателства, копие на лична карта и договор за правна услуга, с 3 броя разписки.

ДОКЛАДВА молба от 05.10.2026 г. от ответника, с приложено удостоверение за получено възнаграждение.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допусната съдебно-счетоводна експертиза, което е в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв.М. – Поддържам исковата молба. Нямам възражение по проекта за доклад. Да се приемат всички постъпили писмени доказателства. Да изслушаме вещото лице.

Представям 2 броя служебни книжки на ищцата в оригинал, за констатация относно прекратяване на служебното правоотношения и вписване на новото. В по-старата книжка приключва с Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, в по-новата е вписването със здравната каса СЗОК (новото правоотношение).

Гл.юрк.С. – Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Нямам възражение.

Прокурорът – Да се приемат всички доказателства. Нямам възражение.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства, представените с жалбата и с административната преписка документи, както и докладваните в днешното съдебно заседание.

ИЗВЪРШИ КОНСТАТАЦИЯ на копие, с оригинал на служебна книжка и установи, че същата е идентична с представената по делото, като на страница 6 и 7 има запис за назначаването й на длъжност в СЗОК.

ВРЪЩА оригиналите на ищеца.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по съдебно-икономическата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. В. Ж., 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам. Работила съм само върху материали, които са налични по делото. Нямам какво да добавя.

Съдът постави въпрос към вещото лице - От къде се снабдихте с информация за размера на основната заплата в СЗОК?

Вещото лице – По делото има налична заповед, от която се вижда, че дамата е назначена с основно месечно възнаграждение в размер на 2700 лева, а заповедта е №34-48-24/18.07.2024 г.

Адв.М. – Имам само един уточняващ въпрос, понеже мисля, че има техническа грешка от местата, където изчислявате законна лихва, а именно на страница 3-та, мораторната лихва върху сумата 7468,70 евро за периода 06.04.2026 г. до 21.06.2026 г.?

Вещото лице - Уточнявам, че е допусната техническа грешка на последната страница от заключението, а именно, че мораторната лихва върху сумата от 7468,70 евро е с началната дата: 06.04.2026 г., което се вижда от таблица №2, което е на същата страница малко по-надолу.

Адв.М. –Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Гл.юрк.С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Прокурорът – Нямам въпроси към вещото лице. Заключението считам, че е професионално, добросъвестно изготвено и отговаря на поставените задачи, и моля да бъде прието.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 150 (сто и петдесет) евро, за която сума се издаде разходен касов ордер.

Адв.М. – На основание чл. 214 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, увеличавам размера на исковите претенции съобразно заключението на приетата днес съдебно-икономическа експертиза. Представям писмена молба за прецизност, с препис за насрещната страна.

Гл.юрк.С. – Не възразявам да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

Прокурорът - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 214, ал. 1 ГПК ДОПУСКА изменение в размера на предявения иск, като същият се счита предявен за сумата: 7468.70 евро главница и акцесорен иск за лихва, съгласно молбата на адв.М., депозирана в днешното съдебно заседание.

Страните(поотделно) – Нямаме искания.

Прокурорът – Нямам искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.М. - Уважаема госпожо административен съдия, моля да бъдат уважени предявените искови претенции като основателни и доказани. Налице е влязло в сила съдебно решение, с което е прогласено за незаконосъобразно дисциплинарното уволнение на ищцата. Доказа се в хода на

съдебното дирене, че същата е постъпила на друга държавна служба, с по-ниско възнаграждение, поради което са налице предпоставките за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди.

Моля да присъдите разноските за настоящата инстанция, за които представя списък, с препис за насрещната страна.

Гл.юрк.С. – Уважаема госпожо председател, моля да оставите без уважение исковите претенции. Моля да ни дадете 3 дневен срок за писмени бележки. Не правя възражение за прекомерност срещу адвокатското възнаграждение.

Прокурорът – Почитаема госпожо административен съдия, считам, така предявената искова претенция принципно за основателна и доказана, съобразно представените и приети по делото писмени доказателства.

Моля уважаемия настоящ съдебен състав за произнасяне в посока приемане на иска за основателен.

Съдът дава 3 дневен срок от днес на страните да представят писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: