

Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **758** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:35 часа се явиха:

Жалбоподателят Държавно предприятие „Национална компания железопътна инфраструктура“ (ДПНКЖИ): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от Д. К. – ръководител сектор „Стратегическо развитие“ в отдел „Правен“ на Централно управление на ДПНКЖИ, служител с юридическо образование, с пълномощно на лист 20 по делото.

Ответникът ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027 (РУО на ОПТС 2021-2027) и директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ в Министерство на транспорта и съобщенията (ДКПП в МТС): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от А. Г. – държавен експерт в отдел „Международноправни норми“ в дирекция „Правна“ на Министерство на транспорта и съобщенията, с пълномощно на лист 480 по делото и представлява се от служител с юридическо образование И. Й. - държавен експерт в отдел „Международни правни норми“ в дирекция „Правна“ в Министерство на транспорта и съобщенията, с пълномощно на лист 576 по делото.

Вещото лице доцент доктор инженер К. П. К.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.11.2025 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице доц. д-р инж. К. П. К..

Юриисконсулт К.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юриисконсулт Г. и юриисконсулт Й. (заедно и поотделно): Не възразяваме да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: К. П. К., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице доц.д-р инж.К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юриисконсулт К.: Ако в тези редове на заменителната таблица се замени вида на багера, т.е. да се вложи колесен багер, а не комбиниран, както е в момента, тогава заменителната таблица накрая ще бъде ли на нула?

Вещото лице доц.д-р инж.К.: Въпреки представените заключения, от чисто техническо естество замената от комбиниран на колесен багер няма да даде стойност нула. За да се установи дали замената на комбиниран с колесен багер ще даде промяна е необходимо да се изиска техническия проект по съответната поръчка.

Юриисконсулт К.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юриисконсулт Г. и юриисконсулт Й. (заедно и поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице доц.д-р инж.К. П. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 650,00 (шестстотин и петдесет) лева от внесения на 09.04.2025 г. депозит (л. 503 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице доц.д-р инж.К..

Юриисконсулт К.: Представям и моля да приемете, във връзка с приетата експертиза, извадки от линейния график на изпълнителя, в които е подчертано дейностите свързани с направа на тръбноканална мрежа на всяка една от гарите. Има гари, които попадат в експертизата и такива,

които не попадат в нейния предмет – останалите по проекта. Сресу всяка една от тях изпълнителят е декларирал един багер, без да се уточнява вида му. Представям ги с копие за насрещната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на ответника копие на представените днес от страна на жалбоподателя документи.

Юриконсулт Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Във връзка с представеното днес доказателство – предвид неговия обем, няма как да вземем становище днес.

Юриконсулт Й.: Така представеното доказателство е неотнормо. Разглеждат се заменителни таблици, които са посочени, но нямат отношение към предмета на спора.

СЪДЪТ, като съобрази, че въпросите - следва ли, годно ли е и как следва да бъде кредитирано днес представеното от жалбоподателя доказателство, са въпроси по същество на спора и съдебно-оценъчната дейност,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от жалбоподателя доказателство - извадки от линейния график на изпълнителя.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юриконсулт К.: Моля да отмените като неправилно и издадено в нарушение на материалния закон решението за отказ от верификация от Управляващия орган, което считам, че е постановено в противоречие в административно производствените правила.

На първо място безспорно се установява, че мотивите са неясни и неточни. Същите бяха изяснени едва в хода на съдебното производство, като се установи, че не става въпрос за грешки в пресмятанията, а за несъответствия свързани с анализни цени и съответните изчисления в тях.

Също така процесното решение и приетата днес експертиза са неотнорми към спора, тъй като искането за верификация се отнася за други редове от заменителната таблица по определена фактура, за които назначената експертиза доказва, че са правилно изчислени и че за тях има достатъчна следа, за да бъдат верифицирани.

Считаме, че Управляващият орган налага едно и също наказание няколко пъти, за едно и също нещо, с един и същи мотив, който не е относим към останалите редове от заменителната таблица. По отношение останалите наши твърдения за незаконосъобразност на решението - поддържаеме становището и доводите, изложени в жалбата. Представям и моля да приемете писмени бележки, с копие за ответната страна. Моля да ни бъдат присъдени разноски, които сме посочили в днес представените писмени бележки.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юриконсулт Г. и юриконсулт Й. препис от писмените бележки, представени от страна на жалбоподателя.

Юриконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни мотиви сме изложили в отговора от 06.03.2025 г., който поддържаме, както и във всички документи и становища по делото, които сме представили, включително и с искането за назначаване на днес приетата експертиза. Поддържаме ги изцяло.

Оспорваното решение е издадено при стриктно спазване на процесуалните правила, поради което моля да го потвърдите като правилно и законосъобразно. Днешната експертиза доказва, че двете заменителни таблици не излизат със стойност нула ако бъдат ползвани одобрените цени. Проблемът се състои в неправилното изготвяне на самите заменителни таблици в цялост, затова и ако те бяха изготвени в съответствие с одобрените единични цени, щяха да излязат на нула, каквото е и становището в заключението на експертизата. Няма как да бъдат верифицирани разходи от тези допълнителни дейности, тъй като по същество самите таблици са компрометирани.

Моля да ни присъдите юриконсултско възнаграждение в минималните размери, както и възнаграждението, платено за изготвяне на експертизата. Представяме списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени, с препис за насрещната страна. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юриконсулт К. препис от списъка с разноски, представен от страна на ответника.

Юриконсулт Й.: Присъединявам се към казаното от колегата Г..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: