Протокол
№

гр. София, 13.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 45 състав,** в публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9152** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:22 часа се явиха:

Жалбоподателят Б. Ш. А.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат С. М., с пълномощно на лист 15 по делото.

Ответникът консулско длъжностно лице (КДЛ) - завеждащ Консулска служба на Република България в [населено място], Република Турция: редовно призован, не се явява и не се представлява.

Адвокат М.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.
ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 17.08.2026 г. писмо от Дирекция Миграция с информация и приложени документи относно проведената процедура по съгласуване във връзка с постъпило искане за издаване на виза на жалбоподателя. Писмото е постъпило в съда и по пощата на 19.08.2026 г.
ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 18.08.2026 г. копие на писмо от

Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) с информация относно проведената процедура по съгласуване във връзка с постъпило искане за издаване на виза на жалбоподателя.

Адвокат М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Запознати сме с постъпилите писма от ДАНС и Дирекция „Миграция“ и не възразявам да се приемат. Моля да допуснете един свидетел, който водим за днешното съдебно заседание. Водим и моля да допуснете до разпит един свидетел, който се намира извън съдебната зала. Представям и моля да приемете удостоверение за раждане на М. А. – дете на жалбоподателката, който е [дата на раждане] Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата, административната преписка, както и писмата от третите неучастващи страни – ДАНС и Дирекция „Миграция“, докладвани в днешното съдебно заседание.
ПРИЕМА днес представеното от страна на жалбоподателя удостоверение за раждане на М. А..
ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Ф. М. М., 62 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
Свидетелят М.: Свекър на Б. – баща на нейния съпруг М..
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.
Свидетелят изрично заяви: Желая да свидетелствам.
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.
Разпит на свидетеля М.: Б. иска да се премести тук в България. Със сина ми искат да живеят в България. Тук е по-спокойно, по-уютно. Моят син е компютърен специалист, работи от вкъщи. Ако дойдат да живеят тук, той може да работи от вкъщи. От десет месеца насам съм дядо – роди им се дете. Детето се роди в К., защото двамата работеха там. Тя беше бременна и той не можеше да я остави. Сега синът ми е тук при мен, в България. Тя няма виза и не може да дойде в България, тя сега е в Турция. Жилището, в което ще живеят, се намира в К.. Това жилище е на Ю., който е брат на моята съпруга. Ю. се съгласи да не взима пари за жилището от моя син. Ние му предложиха, но той не иска пари. Аз работя и живея в С., шофьор съм към „Д.“.

Адвокат М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат М.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: С оглед събраните доказателства моля да отмените изцяло отказа за издаване на виза, като го обявите за нищожен, алтернативно да го отмените като незаконосъобразен. По един безспорен начин е установено, че семейството на доверителката ми желае да се установи в България. Установи се, че цялото семейство – бащата и майката на нейния съпруг, живеят в България. Съпругът на доверителката ми работи като компютърен специалист и може да работи отвсякъде от дома си. В тази насока подробно в жалбата сме изложили аргументи. В днешното съдебно заседание представям писмена защита. От името на моя доверител заявявам, че той не претендира направените по делото разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: