

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3260

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **9433** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на [чл. 151 ГПК](#) - за поправка и допълване на протокол.

Образувано е по искане на процесуалния представител на ответника, с която моли съда се произнесе с определение, с което да допусне поправка на протокола от проведеното открито заседание на 27.2.2023 г.

Настоящият съдебен състав, като съобрази събраните по делото доказателства, намира следното:

Молбата за поправка и допълване на протокол е подадена от надлежна страна, в преклузивния едноседмичен срок по [чл. 151, ал. 1 ГПК](#).

Същевременно съдът намира, че е недопустима.

Съгласно чл. 151, ал. 3 ГПК ако не е правен звукозапис /каквато е настоящата хипотеза/ поправки по съдържанието му се правят само въз основа на направени бележки по съдържанието му, каквито в процесния случай не се установяват.

На следващо място, предвид изложеното в молбата за поправка, както и предвид удостоверените изявления от протокола, следва да се направи извод, че липсва правен интерес от поисканата поправка. Това е така доколкото се иска да бъде вписано в протокола искане „да се приобщи към доказателствения материал копие от проекта на бюджетно платежно нареждане, съставено на 26.9.2023 г.“, от който документ се претендира, че бюджетното нареждане е създадено преди датата на предявяване на иска, поради което и да се направи извод, че ответникът не е дал повод за завеждане на делото.

В съдебната практика е прието по категоричен начин, че предвидената в [ГПК](#) възможност, прилагана субсидиарно и в [АПК](#) на основание чл. 144 за поправка на протокол, следва да бъде в полза на страна, която счита, че неточно или неправилно отразеното в него както и че това би могло да се отрази на изясняване на фактическата обстановка по спора, а от там - и на крайното решение. Допълнително да се разширява

предметът на поисканата поправка, извън срока на чл. 151, ал. 1 ГПК, което е недопустимо.

В процесния случай посоченото по-горе платежно нареждане е представено и прието като доказателство по делото; обсъдено е в решението. Следва да се отбележи и това, че кумулативно необходимите предпоставки на чл. 78, ал. 2 ГПК предвиждат както това, че ответникът не е дал с поведението си повод за завеждане на делото, както и това, че ответникът признае иска, което не е налице. Нещо повече, видно от отговора на исковата молба, ответникът направи изрично изявление за непризнаване на исковете.

По изложените съображения, Административен съд София-град, II-ро отд., 64-ми състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на ответника Министерство на външните работи за поправка и допълване на протокол от открито съдебно заседание, проведено на 27.2.2024 г. по адм. № 9433/2023 г. по описа на АССГ.

Определението е окончателно

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: