

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **5874** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ ИНСПЕКТОР КЪМ РУ К., ОДМВР С. А. С. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на А. И. А. против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка ГРАМ-1752811 от 20.03.2026г по чл.171, т.1, б. „з“, гг) от ЗДвП, издадена от младши инспектор към РУ К., ОДМВР С..

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано с определение от 07.05.2026 г. на Административен съд София-област, с което е прекратено делото по описа на АССО и същото е изпратено по подсъдност на АССГ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че от страна на ответник са представени писмени доказателства, изискани с разпореждането за насрочване на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка.

Поддържам доказателственото искане, формулирано в жалбата за разпит на свидетел в режим на довеждане. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** допълнително представените писмени доказателства от административния орган.

По доказателственото искане, формулирано в жалбата за разпит на свидетел, с оглед нормата на чл.171 АПК и доказателствената тежест, която носи жалбоподателя в процеса, за установяване на благоприятните факти, които твърди, съдът намира искането за допускане на свидетел за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в режим на довеждане свидетеля И. А. И., който да бъде разпитан в настоящото съдебно заседание за установяване факта, че като собственик на лекия автомобил, управляван от жалбоподател, не е получавал уведомление от Гаранционния фонд за прекратената регистрация на ППС.

В залата се яви свидетеля.

СЪДЪТ сменя самоличността му:

И. А. И. – българин, български гражданин, 58 г., неосъждан, без дела със страните, баща на жалбоподателя, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Съгласен съм да свидетелствам. Аз съм собственик на лекия автомобил. На 20.03.2026 г. следобед дадох колата на сина ми. Към момента нямах информация, че колата е deregистрирана. Това се разбра след като му е направена проверката. Ако знаех нямаше да му дам да ползва автомобила. След като той ми се обади и ми каза за случилото се веднага отидох и направих застраховката Гражданска отговорност.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Издадената срещу мен заповед е незаконосъобразна. От свидетелските показания става ясно, че собственикът не е бил служебно уведомен за тази deregистрация. Аз също нямах информация за deregистриране на автомобила. Моля съдът да отмени наложената заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: