

# Протокол

№

гр. София, 07.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8801** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕБЕЛИНА“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

ЮРК. А., ПРОКУРОРЪТ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 04.12.2023 г., с искане за спиране на оспорения в настоящото производство ревизионен акт. Твърди, че върху недвижими имоти, собственост на дружеството, са наложени обезпечителни мерки. Сочи, че се прилага постановление на публичен изпълнител, но към молбата липсва приложено такава.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме административната преписка. По отношение искането за спиране, може същото да е основателно, но към делото не е представено постановлението, поради което моля да задължите жалбоподателя да го представи.

СЪДЪТ, като взе предвид така направеното искане за спиране на оспорения ревизионен акт, намира същото за неоснователно. В искането се сочи, че се прилага постановление, но липсва приложено такова. Освен това не са изложени никакви доводи на каква стойност е наложеното обезпечение, както дали покрива изцяло задълженията по оспорения ревизионен акт. Съгласно чл. 157, ал. 3 от ДОПК към искането се прилагат доказателства за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите. Доколкото липсват така представени доказателства, както и конкретизация на имотите, които са възбранени и дали наложените обезпечителни мерки покриват изцяло задълженията, не са налице предпоставките по закон, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ постъпилото на 04.12.2023 г. искане за спиране на оспорения ревизионен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението до жалбоподателя.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Подробни съображения са изложени в решението на директора на ДОДОП, което моля да вземете предвид. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна и моля да постановите решение, с което потвърдите оспорения ревизионен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

