

Протокол

№

гр. София, 23.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разглежда дело номер **916**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 15:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя П.
С. Н. – редовно уведомени, не изпращат представител.

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя П.
П. И., редовно уведомени, не изпращат представител.

ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА [жилищен адрес] [жк], представлявана от домоуправителя С.
Ц. П., редовно уведомени, представлява се от И. А. Г., с решение на Етажната собствено (ЕС).

И. А. Г. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ц., с пълномощно по делото.

И. И. Г. – редовно уведомен, не се явява.

О. Х. Д. – редовно уведомен, не се явява.

Е. И. А. – редовно уведомен, не се явява.

В. К. Н. – редовно уведомен, не се явява.

М. Д. Ж. - С. – редовно уведомена, не се явява.

П. С. Н. – редовно уведомен, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен,
представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОНИ СТРАНИ:

"ПАРТНЪРС ИНВЕСТМЪНТ ГРУП" ЕООД чрез управителя А. Д. – редовно уведомени, не
изпращат представител.

Р. Н. Н. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

АДВ. Ц.: Ние сме изразили становище и в писмена молба, че считаме, че надлежния ответник следва да е Кмета на СО. От тази гледна точка считаме, че би следвало да не се дава ход на делото. Да се конституира Кмета на СО, за да може в производството да се води като надлежна страна.

ЮРК. А.: Ние нямаме предпоставките. По отношение на конституирането на кмета мисля, че това вече го минахме. Той беше първоначално конституиран кмета, след което във връзка с определението на ВАС беше заличен и беше конституиран главния архитект.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА списък разnosки за жалбоподателя М. Ж..

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя И. А. Г. от 25.06.2026г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от жалбоподателя П. С. Н. от 20.07.2026г. и списък с разnosки.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя И. А. Г. от 20.07.2026г.

АДВ. Ц.: Няма да сочим други доказателства. Считаме, че със самото обстоятелство, че е направен отказ от вещното право собственост вече няма и материалноправните предпоставки за законосъобразност на обжалвания административен акт. Административният орган иска да си оттегли акта. Аз считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и моля да дадете ход по същество.

ЮРК. А.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Ц.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен и неправилен. Моля да присъдите на моя доверител И. А. Г. разnosки съгласно представения списък, който се намира в делото. С. ми известно, че и другите жалбоподатели са представили списъци с разnosки. Моля да ми бъде дадена възможност да представим писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че към момента на издаване на оспорения акт, са били налице всички материалноправни предпоставки за издаване на оспорения акт. Моля да вземете предвид при постановяване на решението, че законосъобразността на акта следва да се цени към датата на негово издаване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. По списъка с разnosките, предишния, сме изразили становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: