

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ:** Владимир Николов

Мария Стоева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **5422** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.50 часа се явиха

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно призван, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ А. В. М. – редовно призван, представлява се от адв. Д. М., с пълномощно по делото

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото ще следва да бъде даден и затова

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. М. - Оспорвам касационната жалба. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените по делото с НАХД №6460/23г. доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да оставите без уважение депозираната жалба като неоснователна и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно, съобразно доказателствената маса, събрана по делото, анализирано е служебно открити процесуални нарушения в цялостната процедура по съставяне на акта, изготвяне, връчване, самото решение не страда от никакви пороци. Този, който е писал касационната жалба като че ли обръща доказателствената тежест. Ние сме реагирали, основен довод е, като лицето срещу което е съставено наказателното постановление е непълнолетно, важат правила на НК и НПК и може да бъде наказано и единственото в случая, че не го е направило поради лекомислие и увлечение, и не е наша работа да доказваме, че той е вменяем, че е годин. Това е работа на административно наказващия орган. В касационната жалбата се казва, понеже той е извършил това по време на това което се твърди, че е нарушение, значи той е достатъчно здрав, за да разбира. Не, напротив, неговото поведение, което е в основа на процеса подлежи на анализ и подлежи да бъде преценено дали обективните му действия, дали не се дължат на лекомислие и увлечение, които са типични за лица ненавършили 18 години. Още един аргумент от касационната жалбата – че ние трябвало да представим доказателства, че лицето страда от пороци. Напротив – административният орган е следвало да провери. В случай, че делото беше чисто наказателно, щяха да ангажират психиатрична експертиза и вече след нея да установят дали той може да носи наказателна отговорност.

Поддържам становището ни по време на процеса на първа инстанция. Да се отхвърли жалбата и да се потвърди изцяло решението.

ПРОКУРОРЪТ – Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В  
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: