

Протокол

гр. София, 01.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9920** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „И Л П“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Ч.: Поддържам касационната жалба. Допълнително, с оглед че са ни ограничени процесуалните права в първоинстанционното производство, моля да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, като с оглед на процесуална икономия заявявам, че в момента свидетеля пътува и мислех, че ще дойде до 14:00ч., но до

момента не е дошъл. Ако съдът реши, моля делото да бъде разгледано последно по реда си, ако бъде допуснат свидетелят.

По отношение на искането за събиране на гласни доказателства, съдът намира същото за неоснователно, предвид разпоредбата на чл. 219 от АПК, съгласно която за установяване на касационните основания се допускат само писмени доказателства.

В случай, че първоинстанционният съд е пропуснал да събере всички доказателства, необходими за изясняване на обективната истина, право на касационната инстанция е да върне делото с конкретни указания за събиране на нови доказателства.

Водим от горното и на основание чл. 219, ал. 1 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ч. за събиране на гласни доказателства.

ЮРК. Т.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да уважите така депозираната жалба по основания и аргументи, посочени в нея. Допълнително ще посоча, че е налице съществено процесуално нарушение в първоинстанционното производство, а именно недопускане на един основен свидетел, който е главният счетоводител на дружеството, който в хода на своите действия е предоставил за подпис уведомлението по чл. 63 от КТ за подпис на работника, но същият е отказал да го подпише. В КТ няма изрични материалноправни разпоредби каква е процедурата и процесуални такива, когато работникът откаже да подпише уведомлението. С оглед на тези обстоятелства, считам че следва делото да бъде върнато на първоинстанционната инстанция. От друга страна ако съдът реши да обяви делото за решаване, моля да вземете предвид, че са оспорени всички материалноправни разпоредби на КТ, като трудовият договор е регистриран, работникът е подписал трудовия си договор, длъжностната характеристика, единственото което не е подписано, но то е поради отказ да подпише уведомлението по чл. 63, с оглед на което са налице и обстоятелства по чл. 28 от ЗАНН.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна. Отказът на работника да подпише уведомление по чл. 62, ал. 5 води и би могло винаги да бъде неотказано да бъде допуснат до работа. Считам, че не може да бъде доказано със свидетелски показания, това което може да се докаже с подпис, както и съгласно Наредба № 5 за връчване на уведомленията. Именно и поради тази причина и Кодекса не урежда случаите, когато лицето отказва да подпише такъв документ – това обаче не е установено с доказателства в първоинстанционното производство, поради това считам жалбата за неоснователна и моля да я отхвърлите. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и в този смисъл, моля за Вашето решение.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ч.: По отношение на заявеното от ответната страна ще посоча, че КТ няма материалноправни разпоредби, които обуславят действия при този случай.

Същевременно ако откажем да допуснем работника до работното му място, ние извършваме нарушение. От друга страна, ако работника не изпълнява трудовата си дейност, то ние ще му дължим възнаграждение за неположен труд по закон за неизвършена от него работа, което се явява злоупотреба с права от страна на работника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: