Протокол
№

гр. София, 30.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 30.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков
ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12236** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:44 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно призован, представлява се от АДВ. Б. С., преупълномощена от адв. Ц. П. с представено днес пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ Г. О. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. О. С. с представено днес пълномощно.
СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. С. : Да се даде ход на делото.
АДВ. С. : Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР К. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.
ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

АДВ. С. : Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.
АДВ. С. : Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. : Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С. : Моля да уважите касационната жалба, предвид мотивите, изложени в нея. Моля да отмените първоинстанционния акт, като незаконосъобразен и неправилен. Подробни съображения сме изложили в касационната жалба.
Претендирам разноски, за което представям списък.

АДВ. С. : Моля да отхвърлите касационната жалба, като неоснователна. Моля да оставите в сила решението на Софийски районен съд, като законосъобразно.
Отбелязвам, че практически посочване на порок в първоинстанционното решение от страна на касатора – няма. Нищо не е посочено извън общите съображения, които вече повече от 20 години във връзка с обезщетението на първоимащите лица, ги повтарят и които Европейския съд по правата на човека ги е порицал категорично. Очевидно, коефициентът не съответства на първоначалния определен, респективно с актовете по чл. 16 и чл. 17 от ППЗСПЗЗ, като не може да бъде обяснен с никакви закръгляния. Разликата не е малка и следва да бъде съобразена от единия акт и да бъде инкорпорирана в другия.
Посочвам, че в първоинстанционното производство на основание чл. 155, ал. 1 АПК, заявихме частично оттегляне на оспорването. Очевидно първоинстанционният съд е приел, че оспорването, респективно инкорпорираното материално право с процесния административен акт са неделими, поради което правилно е приел, че става въпрос за неделимост и оспорването не може да бъде оттеглено частично, което напълно споделяме. Административният орган следва да издаде законосъобразен акт, като приложи същият коефициент по факта по чл. 17, който е възприел по чл. 16 от ППЗСПЗЗ.
Претендирам разноски, за което представям списък. Прилагам Договор за правна защита и съдействие.

АДВ. С. : Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОР К. : Моля да потвърдите решението на Софийски районен съд, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: