

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8918** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н., редовно призован, се явява лично и с адвокат К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АЕЦ КОЗЛОДУЙ ЕАД редовно призован, се представлява от адвокат Й., с пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата, да се приемат приложените по административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Й.: Оспорвам жалбата, да се приемат доказателствата по административната преписка и приложените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх.№ 2822/10.09.2024 г. на АЕЦ КОЗЛОДУЙ ЕАД, и тези по адм.д.№ 3356 /2024 г. по описа на Административен съд София – град.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Поддържа основанията в жалбата срещу отказа по заявление за достъп до обществена информация и твърдим липса на отговор по същество на поставените въпроси, въпреки наличие на предходно съдебно решение на АССГ, с което отказът е отменен, като незаконосъобразен, а преписката е върната на изпълнителния директор с указания. Насочвам вниманието на съда към част от документите по преписката, в частност на писмото на министерство на енергетиката, заведено в АЕЦ Козлодуй ЕАД с входящ номер ЗДОИ-5 01.02.2024 г., изпратено по компетентност. В него началникът на политическия кабинет на министъра извършва препращане към АЕЦ Козлодуй за отговор на поставените въпроси в заявлението, като потвърждава ангажираността на служебният министър на енергетиката с публично изявление, че е назначена пълна проверка и че ще се излезе с официално становище. Последното е по повод довода на ответника, че не съхранява исканата информация. Не приемаме тезата за голословност от страна на служебния министър на енергетиката, освен ако министърът не е бил подведен. Моля да уважите оспорването и дадете ясни указания на ответника за процедиране на случая.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Подадената втора жалба в съда е по повод това, че един месец беше нужен на АЕЦ Козлодуй ЕАД да изпълни указанията на съда. Нелогично и абсурдно е юридическият отдел на АЕЦ Козлодуй ЕАД да не знае какви търговски дела е водил срещу фирми от „орбитатата“ на Х. К.. Абсурдно е твърдението, че няма, че не съществува проверка, която е допусната от служебния министър на енергетиката Р. Х.. Считам, че такава е извършена и резултатите от нея са обективирани в някакъв вид документ (докладна, протокол, доклад ..). Не приемам тезата, че следва да посоча точно вида документ.

АДВОКАТ Й.: Възразявам по жалбата като изцяло неоснователна. Съобразно изказванията в съд.з. считам, че е налице неразбиране у жалбоподателя. Обжалваният отказ се основава на това, че господин Н. не е изпълнил дадените указания по реда на чл.29 от ЗДОИ. Г. Р. Х. е бил служебен министър на енергетиката, а не изпълнителен директор на АЕЦ Козлодуй ЕАД, считам че той е адресат на исканата информация по ЗДОИ, считам че доверителят ми е изпълнил коректно и надлежно процедурите по ЗДОИ. Г. Н. не е изпълнил указанието, съобразно писмото на доверителя ми от 26.06. 2024 г. и заявлението му е оставено без разглеждане на основание чл. 29 ал. 2 от ЗДОИ. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам присъждане на съдебни разноски с препис за насрещната страна, с доказателства за извършването им.

АДВОКАТ К.: Твърдя, че доверителят ми е изпълнил дадените указания по ел. поща в

срока, поставен от АЕЦ Козлодуй ЕАД. Възразявам за присъждане на разноси по реда на чл. 40 от ЗДОИ, тъй като твърдим злоупотреба с право от страна на ответника. В указан от съда срок ще представим подробни писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Н.: Сумата е прекомерна, АЕЦ Козлодуй ЕАД разполага с юрисконсулти. Юрисконсулт беше процесуален представител на предходното съд.з.

АДВОКАТ Й.: Изразявам становище, че указанията, дадени на господин Н. за процедиране на заявлението по ЗДОИ не са изпълнени от него. По отношение избора на АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД на процесуален представител по делото се позовавам на правото на избор с оглед личността, а по отношение на заявената прекомерност моля да прецените и пътуването за съд.з.

АДВОКАТ К.: Не възразяваме за свободата на организиране и ангажиране на защита, възражението ми не е персонално към колегата, но моля съдът да направи преценка по отношение разпределяне на разноските от насрещната страна.

Съдът дава възможност на страните в 10 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: