

Протокол

№

гр. София, 30.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 30.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **8033** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,31 ч. се явиха:

ИЩЕЦИТЕ – Г. К. Т. и М. Г. Т., редовно призовани по смисъла на чл. 51 ГПК чрез
лице, което сътрудничи на процесуалния им представител – адв. М., не се явяват.
Вместо тях адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не се представляват.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Димитрова.

АДВ. М. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА определение от 21.12.2012 година съдържащо проектодоклад по делото.

АДВ. М. - Нямам възражение по проектодоклада, да се обяви за окончателен.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам възражение по проектодоклада, да се обяви за окончателен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проектодоклада инкорпорирани в определение от 21.12.2012 за
окончателен.

АДВ. М. – Поддържам исковата молба. Моля да се приемат приложените по делото
доказателства, ведно с уточнителната молба. Водя допуснатия ни до разпит свидетел,
моля да се разпита. Държим на доказателственото ни искане за допускане на СТЕ със
задачи посочени в уточнителната ни молба от 29.10.2012 година.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат представените писмени доказателства. Считам, че искането за допускане на СТЕ е основателно. Да се разпита допуснатия до разпит свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

СЪДЪТ направи сверка с личната карта на свидетеля:

С. Ц. С. – 64 г., българка, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на адв. М. – Познавам ищците и съм техен пълномощник. Имам нотариално заверено пълномощно. Познавам ги от средата на ремонта, който бяха започнали да извършват преди да се намеси р-н „К. село”. Аз съм конструктор - проектант. Извършвах ремонт в апартамент находящ се на [улица], ет. 8, ремонтът е текущ.

Ищците получиха предписание от служител на район „К. село” - С. М. да спрат извършването на ремонтните дейности в апартамента. Спряха ги. Собствениците поискаха да се направи заснемане, да се представят в общината архитектурно и конструктивно и да се докаже, че няма намеса в конструкцията. Това беше извършено от нас и се започна една безумна история от страна на район „К. село”. Дейностите се спряха за 1 /една/ година, за които се дадоха хиляди левове и човекът изпадна в положение да не може да плаща, докато течаха преписки и т.н.т. Това се отрази зле защото Г. Т. и майката бяха под наем, те не живеят в собствено жилище и очакваха този апартамент, на който ремонта трябваше за 3 месеца да приключи. По времето, в което те изискваха документи и то след РДНСК, които дадоха становище по обекта, че е по чл. 151 отново настояваха да се внесе преписка за разрешение за строеж. Тази преписка от м. юли до м. ноември 2011 година стоя, без да се разгледа. Ходих 22 пъти по институции като техен представител, защото имаме ангажимент като направим някакъв проект или заснемане, да движим нещата, ако има нужда да се променят. Те са ме карали мен 22 пъти да ходя по институции, а Г. Т. 36 пъти. Момчето изпадна в материална много тежка ситуация и второ колегите от район „К. село” се държаха безумно с него. Държаха се зле, неуважително, с подмятания – „донесете ми това, това нямате право да правите”, и стигнаха до извода, че обектът е с текущ ремонт по чл. 151. Положителен отговор получихме м. ноември 2011 година, една година след спирането на обекта.

Адв. М. - Нямам въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на ПРОКУРОРА – Г. Т. изпадна в депресия, не искаше да ходи в общината, не искаше да се занимава. След това той тръгна с мен, защото няхаме избор. Той не искаше да ги вижда, да се занимава, искаше да спре с този въпрос. Обиден беше, загуби желание.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други въпроси.

Адв. М. - Не оспорваме обстоятелството, че индивидуалните административни актове, от които твърдим, че са произтекли вреди, не са обжалвани в законовия срок.

Твърдим единствено – некомпетентност, поради което са и нищожни. Считаме, че авторът на предписанието е некомпетентен по степен. Двата индивидуални административни акта не са обжалвани от моите доверители, тъй като са издадени от некомпетентен орган. Управомощеният да издава такива е кметът на общината, той може единствено да спира такива строежи.

СЪДЪТ по искането за допускане на СТЕ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ със задачи формулирани в уточнителната молба от 29.10.2012 година като неотнормирани към спора.

АДВ. М. - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. - Моля да уважите исковите ни претенции. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Присъединявам се към становището на ответната страна депозиран в отговор на исквата молба. Считам, че разгледаните административни актове, тоест документите не са административни актове, но доколкото има задължително произнасяне на ВАС в тази насока, моля да приемете, че иска е недоказан и в този смисъл неоснователен по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. М. 3-дневен срок, да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: