

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **10343** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СИ ЕМ ФУУД“ ЕООД, чрез управителя Ц. Н. М., редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП С. ГРАД, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице Й. П. Д., редовно призована.

Явява се вещо лице Е. С. К., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 16.01.2024 г., в срок по чл. 199 по ГПК.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 10.11.2023 г., в срок по чл. 199 по ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.01.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. М.: Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. П.: Да се приемат представените доказателства.
СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се изслушат заключенията.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:
Е. С. К. – 51 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде
вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. М. вещото лице К. отговори: След извършените справки в деловодството на жалбоподателя не съм установила факти и обстоятелства, които да водят до изменение в заключението, тъй като стоковият поток е представен в заключението. Забележките, които бях изнесла под стоковия поток, реално това беше целта на посещението, тъй като имаше определени несъответствия, които установих, че са във връзка с това че при жалбоподателя счетоводството е отделено, води се от счетоводна къща и операцията, с която е изписвано в края на края на годината, данните са взимани от складова програма, която към момента тъй като е явно, че не работи вече дружеството, стоковия поток са се опитали да ми го представят и съответно тези несъответствия са във връзка с това че е въведен или представен по този начин, така че нямам какво да допълня, освен това че съм сверила документите. Това, което фигурира като краен извод в Приложение № 1 към заключението се потвърди, да.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. П. вещото лице К. отговори: По отношение на записаното в заключението на стр. 7-ма, че заприходените количества на посочените стоки, цитираните, не отговарят на количествата по описанието на стоките към фактурите, както казах, в стоковия поток, който ми представиха, тъй като е бил изготвен допълнително, грешките са от това. За стоковия поток, което аз съм изготвила, е този който е представен в заключението.

Стоките отговарят на тези, които са по фактурите и които фактури са приложени по делото. Несъответствието в стоковия поток, който ми е изпратен е във връзка с това че той е направен впоследствие, при това с технически грешки, които са допуснати при изготвянето му.

По отношение на това как съм преценила, че са допуснати технически грешки при изготвянето, ами аз затова ги посетих, за да видя документите и да видя защо са несъответствията.

Не съм получавала информация от доставчика „МУЛТИПЕЙ“ ЕАД, не съм посещавала и счетоводството му. Потърсих контакт с представител на дружеството („МУЛТИПЕЙ“ ЕАД) чрез представителя на „СИ ЕМ ФУУД“ ЕООД.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. М.: Госпожо председател, във връзка с Вашето определение от предходното съдебно заседание, съм донесла документите, които са представени отделно от „ДАН ТРАНС“. Това е един от доставчиците и са ползвани за изготвяне на експертизата. В две папки са и по двете експертизи имаме. Ще ги представим след като изслушаме госпожа Д..

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по допусната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза: Й. П. Д. – 49 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. М. вещото лице Д. отговори: По повод на обобщението на стр. 11-а от заключението и дали съм осъществила оглед на покривната конструкция, осъществих оглед на обекта и външно са направени снимки на покривната конструкция отдолу, отстрани и отвътре. Отгоре на покривната конструкция има снимки от Гугъл, тъй като това хале е на високо и не бяха са доставени документите, с които се вижда, че е правен ремонт. Този протокол пристигна два месеца по-късно. Като цяло чак ноември месец дойде протоколът за извършени ремонтни дейности на покривната конструкция, а не е направен втори оглед тъй като позициите, които показват ремонт на външните признаци не са откриваеми и типът хале не предполага такава покривна конструкция, която да лежи върху панел. Там има друг вид изпълнение на СМР-тата като небетон отгоре, а е метална форма, с окачен таван и отгоре е завършено с метал и ламарина.

АДВ. М.: Госпожо председател, тъй като сме формулирали задачите с оглед на съответно извършените строително-монтажни дейности, бих искала да помоля доверителят ми да осигури снимков материал на покривната конструкция. Те са се ангажирали да наемат съответно такава техника, с която да заснемат покривната конструкция, да предостави този снимков материал на г-жа Д. и съответно, преди приемане на заключението й, да бъде съобразен този снимков материал.

ЮРК. П.: Бих искала да питам вещото лице дали този снимков материал реално ще спомогне за изясняване на фактическата обстановка, доколкото реално това ще бъде снимка на покрива и не знаем нито какво е вложено, нито кога е извършено и снимките не са събрани по надлежния ред.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: След като съм получила този протокол и съм видяла позициите за ремонт, че няма как да се влезе на въпросната конструкция, не е извършен втори оглед. В случай, че бъде предоставен снимков материал, ако съдът го допусне, аз мога да отговоря и сега че водосточната тръба следи оста и липсват тези неща, които се

виждат от един покрив, покриващ сградата, не е скрит в сградата. С вида конструкция и с вътрешно изпълнените и външно изпълнените, просто не е изработена такава лежаща конструкция. Изработена е друга конструкция и аз не мисля че много ще се отклони.

АДВ. М.: Госпожо председател, в момента това, което казва вещото лице са по-скоро догадки, без да е извършен оглед на покривната конструкция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Аз предложих да направят снимки на покривната конструкция - не го направиха. Разговаряла съм по въпроса на място, когато отидох на оглед, че ми липсват протоколи, които не бяха предоставени с материалите по делото. Представиха ми ги на по-късен етап и хронологично, както са описани, те действително са последователни, детайлно и детайлни, че са извършени тези работи, но детайлно покривът се завършва с улуци, водосточна тръба с външна визия, която се вижда и един покрив не се вижда само от горе. Самият окачен таван не може да бъде поставен по този начин, по който е, тоест, в тази покривна конструкция не е включен окаченият таван, а той се вижда отдолу. В този протокол няма тази метална ферма, има изцяло дървена конструкция във височина.

ЮРК. П.: Госпожо председател, без да съм техническо лице не бих могла да приема, че на един покрив може да бъде направен оглед отдолу.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Считам че вещото лице отговори изчерпателно на въпроса и няма нужда от поставяне на допълнителни задачи.

ЮРК. П.: Считам че не е извършен оглед така както е поставена и допусната задачата към вещото лице на покривната конструкция, тоест, по т. 3 – т. 5 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Не ме допуснаха до местата на този покрив, така че явно не е трябвало да се кача на този покрив. Физически не знам как се качва на този покрив, защото лицето, което ме водеше, не ме заведе на този покрив.

АДВ. М.: Предполагам че е било грешка в комуникацията от лицето, на което е било възложено да бъде заведена госпожа Д.. В случай, че бъде допуснато, би могло да бъде и като допълнение към задачата, тоест, да се приеме тази експертиза. Поддържам искането си за снимковия материал и в случай че то не бъде допуснато, моля, да бъде допуснат повторен оглед.

ЮРК. П.: По отношение на вещото лице, нямам въпроси към експертизата. По отношение на искането за снимков материал – възразявам да бъде допуснато същото. Не са събрани по надлежния ред. Задълженото лице е имало възможност да осигури достъп на вещото лице, който не е бил осигурен. То надлежно се е опитало да извърши този оглед така, както всъщност желае жалбоподателят. Освен това, по отношение искането за допълнителна експертиза към съдебно-техническата – възразявам. Не считам че такава трябва да бъде допусната. Експертизата предоставена за днешното съдебно заседание е достатъчна, пълна и подробна, изградена върху документите по делото.

На въпроси на Съда вещото лице Д. отговори така: Аз направих оглед, след което работих с документите и те не са толкова подробни, затова съм локализираща в експертизата къде се намират тези СМР-та. В част от нещата, както и в покрива, така и по под, и по стени има скрити работи. В част от фактурите по протоколите са обобщаващи позиции. В покрива видимите белези са водосточните тръби, улуките, обшивката, поцинкованата ламарина и снегосадръжките, тоест, покривът би трябвало да е със снегосадръжки елементи. Имаме лежащ покрив, с окачен таван, с окачени панели, с метална конструкция, на която той е окачен и технически на металното хале не може да се сложи лежаща конструкция.

В случай, че бъде допуснат допълнителен оглед, ще отида на оглед, стига това да е безопасно, защото това е хладилен склад и зимата не знам от къде се влиза за този покрив, от къде ще се качим за този покрив. Просто, по време на огледа не е насочено изобщо вниманието към покрива. Тъй като ги нямаше документите, които показват ремонт, имаше фактури само и част от протоколите, бих отишла на оглед, за да направя ясен извод и мога да направя сравнителна таблица от този протокол какво всъщност се намира, като за демонтажа не мога да потвърдя. Предполага се, че след като се извършва нова конструкция, демонтажите ще се приемат по подразбиране. За всичките тези, които са с ламарина, външна, отсега мога да го потвърдя. Единствено, снимка от горе, за да се покаже завършващото. Гугъл предлага такава снимка и говорим за половина склад. Половината от тази сграда би трябвало да е ремонтирана на покрива. Покривът е еднакъв в своето било, в своята последна част.

По искането да бъде предоставен снимков материал от жалбоподателя, СЪДЪТ ПРИЕМА същото за недопустимо, тъй като същият не е събран по реда на ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде предоставен снимков материал от жалбоподателя като доказателства по делото.

АДВ. М. и ЮРК. П. (поотделно): По приемане на заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание няма да ангажираме становища. Нямаме възражения съдът да се произнесе по приемането на същото в следващо съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Моля само да ми бъдат осигурени нормални условия при извършване на оглед. Да бъде изключена камерата, за да не се влиза в минусова камера, както и да имам съдействие от техническо лице, с което безопасно да се извърши качването.

АДВ. М.: Госпожо председател, искаме да представим документите, които са предоставени за запознаване на вещите лица, с препис за другата страна.

ЮРК. П.: Защо не бяха предоставени с предходните преписи? Това е втора папка.

АДВ. М.: Това е първата част по точката, но аз съм ги разграфила, така че първо са тези, които са представени от „ДАН ТРАНС“, което беше предоставено на госпожа Е. К. и са заверени с „вярно с оригинала“, а по втората част от папката е това, което е

представено на госпожа Д. и което беше приложено към съдебно-техническата.

ЮРК. П.: Не, няма нищо приложено с „вярно с оригинала“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Представянето на документи след оглед, това просто не е нормален ритъм.

Във връзка с допълнителния оглед, това, което се предполага тази конструкция да предложи, огледът няма да промени. Дървена конструкция на тази сграда не се предполага, защото няма плоча на която да легне тази конструкция и би била паднала дъска. Предполага се лежащата тук конструкция да бъде на друг вид основа, неметална ферма, на която да виси таван. Аз бих направила оглед, за да доставя от мен снимков материал. За мен конструкцията е метална и няма вертикален покрив. Няма необходимост да се пазят гражданите със снегозадържащи елементи, да се поставят метални керемиди със снегозадържащи елементи, а да са в окаяно състояние на вид ръждясали водосточни тръби и улуци, това никой не би направил такъв покрив. Не се извършва ремонт на част от място на покрив, а когато са написани, че са сменени водосточни тръби 140 м, 6 от 6 или 4 от 4, в смисъл, това е друг вид конструкция.

АДВ. М.: Поддържам искането си. В случай че то не бъде уважено, може да бъде допусната повторна експертиза, от друго вещо лице-техник, което след оглед на покривната конструкция да даде отговор на поставените въпроси. Доверителят ми многократно посочи, че ремонт на покрива е извършван и това е причината поради която те искаха да предоставят снимков материал. Също така, въпросите ни бяха допуснати с извършване на оглед и изразявам становището си, че дали са извършени строително-монтажни дейности на обект, без да е осъществен оглед, няма как.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че следва да бъде предоставена възможност на вещото лице да извърши оглед и да даде отговор на въпросите в частта относно извършените СМР на покривната конструкция, като следва да даде указания на жалбоподателя за осигуряване достъп на вещото лице, с оглед изготвяне на заключение по възложената му експертиза в цялост.

ЮРК. П.: По отношение на предоставените доказателства, по отношение на доставчика „ДАН ТРАНС“, върху които е изготвена съдебно-счетоводната експертиза, защо те не са предоставени предварително?

АДВ. М.: Имаше нужда от техническо време, за да осъществим връзка с управителя на „ДАН ТРАНС“. Той пътува често.

ЮРК. П.: По представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание: Добре, разбирам, но те взети ли са предвид от вещото лице?

АДВ. М.: Да, те са посочени в самата експертиза.

ЮРК. П.: Къде са посочени? Госпожо председател, може ли срок за запознаване? Съдебно счетоводната експертиза, която беше предоставена за съдебното заседание на

24.01.2024 г.

АДВ. М.: Ето къде са предоставени – на стр. 3-та са посочени.

ЮРК. П.: Така, значи те вече са предоставени. Единствено разликата в заверката ли беше?

АДВ. М.: Да.

ЮРК. П.: Госпожо председател, може ли срок за запознаване?

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА предоставените по делото писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника за запознаване с днес представените писмени доказателства от адв. М., до датата на следващото съдебно заседание, включително и да изрази становище по същите с писмена молба с препис за страните .

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Д. да извърши допълнителен оглед на обекта-предмет на спора, с оглед изготвяне на заключение по възложената експертиза в цялост, като УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да осигури достъп на вещото лице до покривната конструкция на обекта своевременно за изготвяне на експертното заключение в срок.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.02.2024 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

По приемане на заключението на вещото лице Д. Съдът ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: