

Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13240** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Ищецът - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат К. Х., с пълномощно по делото и от адвокат И. Ц., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. М. и от юрисконсулт Р. Н., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призован, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Куман Куманов.

Вещото лице В. Г. П.: редовно призована, явява се лично.

Вещото лице проф.д-р инж. В. Г. К.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.03.2020 година с вх.№ 8687 писмо от трета неучастваща в процеса страна, а именно [фирма], с което представят изисканите от съда

доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 14.05.2020 година молба от трета неучастваща в процеса страна, а именно Национална електрическа компания ЕАД, с която представят изисканите от съда доказателства.

ДОКЛАДВА депозирано на 08.09.2020 г. заключение по допуснатата комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА депозирана ведно с експертизата справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, от вещото лице П., според която се изчислява, че трудът по изготвяне на икономическата част от експертизата възлиза на 960,00 лв. (деветстотин и шестдесет лева).

ДОКЛАДВА депозирана ведно с експертизата справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, от вещото лице К., според която се изчислява, че трудът по изготвяне на техническата част от експертизата възлиза на 1065,00 лв. (хиляда шестдесет и пет лева).

Адвокат Х. и адвокат Ц. (заедно и поотделно): Да се приемат представените от [фирма] и Национална електрическа компания ЕАД писмени доказателства.

Юрисконсулт М. и юрисконсулт Н. (заедно и поотделно): Не възразяваме да се приемат постъпилите доказателства.

Прокурор К.: да се приемат доказателствата, които бяха докладвани.

С оглед становището на страните и участващия по делото прокурор
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото постъпилите от трети неучастващи в процеса страни [фирма] и Национална електрическа компания ЕАД писмени доказателства.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещите лица, както следва:

- В. Г. П., 46 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните;
- проф. д-р инж. В. Г. К., 61 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица П. и К. за отговорността, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК и същите обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам в икономическата му част.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам в техническата му част.

Вещото лице проф. д-р инж. К. (на въпроси на адвокат Х. и на адвокат Ц.): Вида на процесната централа е определен на база разрешение за водовземане и ползване на обекта. Освен датата на присъединяване между ВЕЦ по т. 2 и процесния ВЕЦ съм класифицирал към т. 2. В тази точка 2 попадат нисконапорни руслови ВЕЦ, деривационни, деривационни ВЕЦ с годишен изравнител. В тази точка попадат ВЕЦ^{-овете} с такива хидротехнически параметри. Няма друга разлика. Към друга точка, освен по точка втора не би могло да се категоризира [фирма]. Мощността на тази ВЕЦ е 245 киловата. Ако беше под 200 киловата, трябваше да попадне в т. 1. [фирма] не може да се категоризира в друга група, по друга точка.

Адвокат Х. и адвокат Ц. (заедно и поотделно): Нямаме повече въпроси към техническата част на експертизата.

Вещото лице проф. д-р инж. К. (на въпроси на юриконсулт М. и юриконсулт Н.): Техническите характеристики на процесната централа съм установил само по документи. При прегледа на документите не съм констатирал наличие на декларации или протокол между производителя и крайния снабдител. Не мога да зная през процесния период с каква работна мощност е работила централата, тъй като инсталираната мощност е номиналната мощност на централата. Не винаги централата работи на номинална максимална мощност. Тя работи в зависимост от дебита на водата. При пълен дебит на водата централата ще произвежда номинална мощност. При различен от номиналния дебит съответно и централата ще произвежда мощност съответстваща на дебита на водата. Тази централа няма изравнител.

Юриконсулт М. и юриконсулт Н. (заедно и поотделно): Нямаме повече въпроси към техническата част на експертизата.

Прокурор К.: Нямам въпроси към вещото лице по техническата част на експертизата.

Вещото лице П. (на въпроси на адвокат Х. и на адвокат Ц.): Изследвани са представените документи от производителя, съпоставени са с представените фактури и протоколи от крайния снабдител и с представените справки от Н., като единствената разлика, която съм установила, е посочена на страница 11 в експертизата, в края на отговора по задача първа, че има издадено едно кредитно известие за намаляване цената, което не е отразено в справката на Н., което е възможно да се дължи на това, ако не е подадена тази информация от крайния снабдител към Н.. Всички други количества и стойности между трите дружества съвпадат. Гаранциите на произход са дадени в приложение 1, колона 5, откъдето се вижда, че за всички изкупени количества има издадени гаранции за произход.

Адвокат Х. и адвокат Ц. (заедно и поотделно): Нямаме повече въпроси към икономическата част на експертизата. Да се приеме заключението.

Вещото лице П. (на въпроси на юриконсулт М. и юриконсулт Н.): На страница 16, таблица 4, колона 5, са дадени количествата енергия, които щяха да бъдат изкупени при по-високо нетно производство. Само през 2018 година тези количества са реално произведени. В останалия период - от 2015 година до 2018 година, количествата не

са достигнати, което се вижда от таблица 5 на страница 16. Там се вижда, че остойностените количества енергия като разлика са по-малко от тези, които щяха да бъдат изкупени, ако бяха произведени.

Юриисконсулт М. и юриисконсулт Н. (заедно и поотделно): Нямаме повече въпроси към икономическата част на експертизата. Да се приеме заключението.

Прокурор К.: Нямам въпроси към вещото лице изготвило икономическата част на заключението. Да се приеме заключението на комплексната експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-техническа и икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ, съобразно представените от вещите лица справки-декларации по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в общ размер на 2025,00 лв. (две хиляди двадесет и пет лева), от които: 960,00 лв. (деветстотин и шестдесет лева) платими на вещото лице П. и 1065,00 лв. (хиляда шестдесет и пет лева) платими на вещото лице проф.д-р инж.К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещите лица проф. д-р инж. В. Г. К. и В. Г. П. определеното възнаграждение в размер на по 750 лв. (седемстотин и петдесет лева) на всеки от тях от внесения от ищеца на 26.02.2020 г. депозит (л. 619 от делото – 1000 лв.) и от внесения от ответника на 26.02.2020 г. депозит (л. 621 от делото – 500 лв.), за което се ИЗДАДОХА два броя разходен касов ордер, които се ВРЪЧИХА на двете вещи лица.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 5-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 525,00 лв. (петстотин двадесет и пет лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещите лица, след което на двете вещи ДА СЕ ИЗДАДАТ разходни касови ордери, съответно за сумата от 210,00 лв. (двеста и десет лева) на вещото лице П. и за сумата от 315,00 лв. (триста и петнадесет лева) на вещото лице проф.д-р инж.К..

Адвокат Х. и адвокат Ц.: Моля да се произнесете по молбата ни за увеличение на иска съобразно резултатите на експертизата. Представяме пълномощно за увеличение на иска в оригинала. Представям входярана от нас молба от 15.09.2020 г., с която на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК искаме допускане на увеличение на иска в размера на претендираната главница в пункт 1 от петитума на исковата молба; увеличение в размера на претендираното обезщетение в размер на законната лихва по пункт 2 от петитума на исковата молба; увеличаване размера на претендираното обезщетение в размер на исканата лихва по пункт 4 от петитума на исковата молба.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на 15.09.2020 година по делото е депозирана молба от

ищеца, с която на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК ищецът прави искане за допускане на увеличение на иска. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата за увеличение на иска на ответната страна и ПРЕДОСТАВИ същата на представителя на Софийска градска прокуратура за запознаване.

Юрисконсулт М. и юрисконсулт Н. (заедно и поотделно): Искането е допустимо. По основателността на същото ще вземем становище в пледоарията си по същество.

Прокурор К.: Не възразявам по направеното искане.

По направеното искане на ищеца, обективизирано в негова молба от 15.09.2020 година, на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение в размера на предявените искове съобразно обективизираното в молбата искане, а именно:

ДОПУСКА увеличаване в размера на претендираната главница в пункт 1 от петитума на исковата молба със сумата от 19 948,58 лв., като тази искова претенция се счита предявена в размер на 282 900,84 лв. (двеста осемдесет и две хиляди и деветстотин лева и осемдесет и четири стотинки);

ДОПУСКА увеличение в размера на претендираното обезщетение в размер на законната лихва по пункт 2 от петитума на исковата молба със сумата от 10 139,23 лв., като исковата претенция се счита предявена в размер на 143 709,86 лв. (сто четиридесет и три хиляди седемстотин и девет лева и осемдесет и шест стотинки);

ДОПУСКА увеличение в размера на претендираното обезщетение в размер на законната лихва по пункт 4 от петитума на исковата молба със 73,51 лв., като исковата претенция се счита предявена в размер на 6 595,61 лв. (шест хиляди петстотин деветдесет и пет лева и шестдесет и една стотинки).

Адвокат Х.: Имаме молба с доказателства, която остана неприета в предходното съдебно заседание, тъй като се установи, че към момента на неговото провеждане същите не бяха приложени към делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 25.06.2019 година от ищеца писмени доказателства, описани в четири точки в молбата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Х.: Моля да уважите предявените от нас искове в увеличения им днес размер, тъй като в производството доказахме, че са налице всички предпоставки за ангажиране отговорността на ответника по ЗОДОВ, а именно: налице е незаконосъобразен акт, който е отменен по съответния ред, който пак не е бил и според по делото; налице са пропуснати ползи за ищеца, които бяха установени от днес приетата икономическа експертиза, както и причинно-следствена връзка между вредите и този незаконосъобразен акт. Тази причинно-следствена връзка е пряка, тъй като ако не беше незаконосъобразния акт на КЕВР за ищеца щеше да се прилага по-високата цена по т. 2, която сега не е приложена, и той щеше да реализира ползи, които са пропуснати към този момент. Именно поради тази причина т. 2 трябва да бъде приложена към ищеца и съответно по-високата цена да бъде изплатена като обезщетение за причинените вреди. Съобразно автентичното тълкуване дадено от КЕВР принадлежността на централата се определя от разрешението за водоползване. Техническият експерт установи категорично, че по разрешение за водоползване [фирма] се категоризира по т. 2. Ето защо за него е приложима по-високата цена. По т. 2 няма друга цена, която да бъде приложима за него.

Адвокат Ц.: Моля да имате предвид, че КЕВР вече не се съобразява с това съдебно решение и отново въвежда незаконосъобразни критерий, който се установи по всички тези решения, а именно времеви критерий. В тази група, за която е отменено решението, моля да имате предвид, че са групирани централи с различни хидроенергийни параметри. Единственото, което ги разделя е този времеви критерий. При отпадането на този времеви критерий следва всички тези централи да бъдат определени съобразно характеристиките си. Ние чрез техническата експертиза установихме вида на централата и точно в коя група попада нашата централа. Моля да имате предвид, че оттук нататък за КЕВР няма друг полезен ход освен да издава законосъобразни актове, защото тези централи по никакъв начин не биха могли да бъдат категоризирани в друга група освен този времеви критерий.

Адвокат Х.: Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Представям списък с разноси, с препис за насрещната страна, които моля да ни бъдат присъдени.

Юрисконсулт Н.: Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. По делото не беше установено наличието на предпоставките за реализиране отговорността на КЕВР, а именно: незаконосъобразен акт, настъпили за ищеца вреди и причинна връзка между отменения акт и настъпили вреди. Към настоящия момент има валидно определена, действаща цена за изкупуване на електрическата енергия произведена от ищеца. За исковия период от 01.04.2011 г. до този момент и през този период действа цената в размер на 112,48 лв. Тази цена следва да действа за целия период на сключения между ищеца и крайния снабдител договор за изкупуване на електрическа енергия. На следващо място по делото не беше

установен и размерът на причинените вреди. Буди недоумение фактът защо, ако ищецът ако е считал, че цената, на която му се е изкупувала електрическата енергия през периода, не е правилна, не е поискал спиране на действието на административния акт, който твърди, че накърнява неговите права и интереси. Също така искам да отбележа, че е недопустимо в настоящото съдебно производство да се извършва прекатегоризация на централата. Категоризирането на централата е следвало да се осъществи в отношенията между производителя на електрическа енергия и крайния снабдител. Фактът, че производителят не е надлежно доказал принадлежността на централата към претендираните производители, не значи, че следва да води настоящото дело. Както и самото нещо лице инженер каза в съдебното заседание, а именно че класифицира тази централа към точка 2, още веднъж доказва, че последваща категоризация е недопустима. Не на последно място искам да кажа, че липсва и пряка причинна връзка между отменен незаконообразен акт и твърдените причинени вреди. Причинна връзка в настоящия случай може да се твърди, че е крайният договор, сключен между производителя и крайния снабдител. Този договор е израз на свободната воля на производителя на електрическа енергия и крайния снабдител и КЕВР, като държавен орган, не следва да бъде въвличан в тези отношения. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение и сторените разноски. Представяме списък на разноските с препис за насрещната страна.

Юрисконсулт М.: Присъединявам се към казаното от юрисконсулт Н..

Прокурор К.: Моля да уважите исковата молба. Считам същата за доказана и основателна.

Адвокат Ц.: Считаме, че така поисканата претенция на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е прекомерна. Касае се все пак за юрисконсултско възнаграждение.

Адвокат Х.: По приложимите разпоредби в настоящото производство, което е по ЗОДОВ, на ответника не се дължат разноски дори и при отхвърляне на исковата претенция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

