

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 26.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **5585** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е въз основа на искова молба с вх. № 18051/19.06.2020г. на К. К. П., с ЕГН: [ЕГН] срещу Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), като ищцата иска ответникът да бъде осъден да ѝ заплати сумата от 1000 лв. за неимуществени вреди, "претърпени в резултат на бездействие от страна на КЕВР по осъществяване на контрол за изпълнение на указанията, дадени на [фирма] с Решение № Ж-497/28.06.2018г., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на исквата молба до окончателното изплащане на главницата.

В изпълнение на определение на съда от 08. 09.20г., ответникът е представил административната преписка.

В отговор на исквата молба ответникът КЕВР твърди, че исквата претенция била недопустима на първо място, тъй като не бил налице незаконосъобразен административен акт, отменен по съответния ред- по арг. от чл.13, ал.9 ЗЕ решенията на комисията подлежали на оспорване пред АССГ, а страните в конкретното административно производство по издаването на Решение № Ж-497/28.06.2018г. на КЕВР , след връчването му , за което посочва конкретни факти, не са го обжалвали. и същото е влязло в законна сила на 25.07.2018г. Не било налице твърдяното незаконосъобразно бездействие от страна на комисията., следвало да има задължение за определено действие. – чл.76, ал.4, т.8 Комисията текущо контролирала изпълнението на лицензионната дейност, включително и проверки по основателността на жалбите, а по силата на чл.76, ал.5 ЗЕ Комисията извършвала и последващ контрол върху изпълнението на дадените препоръки. Във връзка с постъпилата от ищцата жалба от дата 03.09.2018г., в която жалба се твърдяло неизпълнението на решението на комисията, с изх. № Е-13-62-49/07.09.2018г. КЕВР отново изискала от

електроразпределителното дружество да представи доказателства за изпълнение на дадените задължителни предписания. От страна на ЧЕЗ към писмо от 14.092018г. били приложени 8 броя снимки, то които било видно, че електромерите били преместени от положението, от което г-жа П. се оплаквала в предишната си жалба. По тези съображения КЕВР претендира ,че е изпълнил законовите си задължения, а твърдяното бездействие било изцяло неоснователно и неаргументирано. Счита, че ищцата не била доказала незаконосъобразен административен акт, отменен по съответния ред и/или незаконосъобразно бездействие на КЕВР във връзка с изпълнение на Решение № Ж-497/28.06.2018г. на КЕВР.

По предоставената възможност на ищцата за становище по твърдението на КЕВР за недопустимост на иска, е постъпило такова от адв. Р., в което уточнява във връзка с представените писмени доказателства, че "ЧЕЗ Е." не било изпълнило точно указанията, дадени с процесното Решение на КЕВР. Електромерните табла на ищцата не са монтирани на стълб в ново самостоятелно електромерно табло, което да се намира на границата на имота на ул. Братска дружба и кабелите не били поставени в метални тръби дож върха на стълба, както се посочвало в писмо от 14.09.2018г. на ЧЕЗ. Твърди се, че електромерното табло било монтирано в общински имот, намиращ се в съседство с имота на ищцата, т.е. не било монтирано на ул. Братска дружба. Разстоянието от имота на ищцата до електромера било повече от 20 м. Също електромерите на ищцата не били монтирани в самостоятелно електромерно табло, а били монтирани в табло с №020106 в което имало общо около 7 електромера, два от които на ищцата. Таблото, видно от представените снимки не се затваряло и постоянно било с отворена врата. Стълбът се намирал в неограден общински имот и всеки имал достъп до таблото с електромерите. Видно било от снимките, че метална тръба за кабелите била поставена единствено на табло № 020105, но не и на таблото, на което се намирали електромерите на ищцата, кабелите на за ел. табло № 020106 не били поставени в метална тръба. Твърди се, че през зимния сезон ищцата имала постоянни проблеми , постоянно звъняла на ЧЕЗ Е. и търсела съдействие с цел възстановяване на електроснабдяването и премахване на нерегламентирани присъединявания.

По тези съображения ищцата оспорва, че ЧЕЗ Е. е изпълнило точно указанията, дадени с Решение № Ж-497/28.06.2018г. на КЕВР, също така , ищцата била уведомила КЕВР за неизпълнението, но комисията не била предприела действия за контрол по изпълнение на решението и за санкциониране на дружеството. Така на ищцата били нанесени вреди.

Иска от съда да приема, че исковата претенция е допустима. Направено е доказателствено искане съдът да допусне изслушването на съдебно-техническа експертиза да отговори на въпроси, свързани с местоположението на електромерите на ищцата.

За обстоятелството, че ищцата търсела многократно съдействие на ЧЕЗ за възстановяване на прекъсванията, няма ангажирани изрични доказателства.

Съдът като съобрази, че въз основа на основанията на исковата претенция по делото, към казуса по делото са приложими норми по правото на Европейския съюз, в това число Директива (ЕС) 2019/944 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение

на Директива 2012/27/ЕС, но не само. така съгласно чл.1 от Директивата, предметът ѝ е установява "общите правила за производството, преноса, разпределението, съхраняването на енергия и доставката на електроенергия, както и разпоредби относно защитата на потребителите, с оглед на създаването на наистина интегрирани, конкурентни, ориентирани към потребителя, гъвкави, справедливи и прозрачни пазари на електроенергия в Съюза." (...) "С настоящата директива се определят основните правила, свързани с организацията и функционирането на електроенергийния сектор на Съюза, по-специално правилата за оправомощаването и защитата на потребителите, за свободния достъп до интегрирания пазар, за достъпа на трети лица до преносната и разпределителната инфраструктура, за изискванията за отделяне и за правилата за независимост на регулаторните органи на държавите членки."

Следователно, основанията на исквата претенция попадат в приложното поле на правото на ЕС - защита на права на потребители на ел. енергия.

Законодателят изрично е уредил в чл. 203 и следващите от АПК отговорността за вреди от достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС - чл.203, ал.3 АПК. Доколкото съгласно чл.203, ал.3 от кодекса, като за имуществената отговорност и за допустимостта на иска се прилагат стандартите на извъндоговорната отговорност на държавата за нарушение на правото на Европейския съюз, съдът следва да разгледа тези основания. Изискването за незаконосъобразност на съответното поведение на институцията, установено по предвидения за това ред, е основание и за иск за вреди от нарушаване на правото на ЕС. Отговорността на държавата по ЗОДОВ - за вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия при или по повод административна дейност, съответства на отговорността, уредена по правото на ЕС в чл.340, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз. По силата на същата разпоредба в случай на извъндоговорна отговорност Съюзът в съответствие с основните принципи на правото, които са общи за държавите членки, е длъжен да поправи вредите, причинени от неговите институции или служители при изпълнението на техните задължения. Тази отговорност се подчинява на определени условия, установени чрез тълкуване на правото на ЕС от Съда на ЕС, най-общо следните:

1. Съгласно постоянната съдебна практика за ангажирането на извъндоговорната отговорност на Съюза за неправомерно поведение на неговите органи, по смисъла на горепосочената разпоредба, трябва кумулативно да са налице три условия, а именно неправомерност на поведението, в което се упреква институцията, наличие на вреда и на причинно-следствена връзка между твърдяното поведение и претендираната вреда – така решенията по делата В. и Г./Комисия, С-35/98Р, ЕУ:С:2000:361, т.39-42, Ф. и др./Съвет и Комисия, С-120/06Р и С-121/06Р, ЕУ:С:2008:476, т.106 и т.164-166; Е. Д. / Комисия, Т-297/12, ЕУ:Т:2014:888, т.28.

2. Също според съдебната практика, условието неправомерното поведение на институция, изисква да е установено достатъчно съществено нарушение на правна норма, която има за цел да се предоставят права на частноправни субекти – така решенията по делата В., т.42-43 и Ф., т.173, цитирани по-горе.

3. Единствено неправомерно поведение на институция, което води до подобно

достатъчно съществено нарушение, може да ангажира отговорността на Съюза. Решаващият критерий, за да се приеме, че нарушението на правото на Съюза е достатъчно съществено, е наличието на явно и сериозно несъблюдаване от институцията на границите, които са наложени на нейното право на преценка - така решението по делото В., т.43 цитирано по-горе. Според Съда на ЕС, режимът в областта на извъндоговорната отговорност на Съюза взема предвид по-конкретно сложността на ситуациите, които трябва да се уредят, трудностите, свързани с прилагането или тълкуването на правните текстове, и по-специално свободата на преценка, с която разполага авторът на оспорвания акт – така решенията по делата В.,т.40, цитирано по-горе, Комисия /С. и Т., С-312/00 Р, EU:C:2002:736,т.52; Комисия/F. М., С-472/00, EU:C:2003:399,т.24.

4. По отношение на условието за наличие на вреда, отговорността на Съюза може да бъде ангажирана само ако ищецът наистина е претърпял „реална и сигурна“ вреда. В тази връзка ищецът е длъжен да представи убедителни доказателства пред съда на Съюза, за да се установят наличието и размерът на подобна вреда (така в решенията по делата S. S. integral / Комисия, С-481/07Р, EU:C:2009:461,т.36; I. и др./Комисия, Т-88/09, EU:T:2011:641,т.25.

5. Що се отнася до условието за наличие на причинно-следствена връзка, то е изпълнено, когато съществува непосредствена връзка като между причина и следствие между допуснатата от въпросната институция неправомерност и претендираната вреда — връзка, която ищецът трябва да докаже. Съюзът може да носи отговорност само за вреди, произтичащи достатъчно пряко от неправомерното поведение на съответната институция – решението по делото Y. T. ve O. S. ve T./Съвет и Комисия, С-255/06, EU:C:2007:414,т.61.

На основание изложеното, съдът приема, че процесната искова претенция е допустима, доколкото правният спор по делото касае изпълнение на дадено предписание за изпълнение на задължение, предвидено в закона – относно местоположението на електромерните табла и защита на правата на потребител на ел. енергия. Така съгласно чл.29, ал.4 и ал.5 от Наредба № 6/2014г. – съответно : „(4) Електромерните табла се доставят и монтират от и за сметка на оператора на електроразпределителната мрежа. Клиентът заплаща на предприятието цената на допълнителната секция.“; „(5) Електромерните табла се монтират до или на границата имота на клиента на място, определено от оператора на разпределителната мрежа.“.

На основание изложеното, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание с призоваване на страните и даде указания по доказателствената тежест, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.04.2021г. от 11:15ч., за която дата и час да се призват страните - ищцата К. П. ,ответникът КЕВР и Прокуратурата.

**УКАЗВА** на страните разпределението на доказателствената тежест съобразно правната квалификация на иска по чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата

и общините за вреди:

УКАЗВА на ищцата, че:

- носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици

- следва да докаже всеки елемент от състава на отговорността за вреди по чл.1 ЗОДОВ, а именно: вид и размер на причинените вреди; пряка причинна връзка между незаконосъобразното поведение на КЕВР и вредите, които се претендират, в това число предвид изложеното в мотивите на определението за стандартите по правото на ЕС за отговорността за вреди.

УКАЗВА на ищцата, че всички обстоятелства, съставляващи елементите по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на държавата за вреди, са спорни по делото.

УКАЗВА на ищцата, че не сочи и не представя доказателства по твърдението си за многобройни прескъсвания на електрозахранването през исковия период и търсено съдействие на електроразпределителното дружество, като има възможност да направи искания за доказателства, които иска да бъдат събрани от съда, в първото съдебно заседание. .

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, въз основа на които оспорва исковата претенция, подробно описани в отговора на исковата молба.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че основанията на иска и оспорванията от ответника, са изложени в мотивите на определението.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на страните и се уведоми Прокуратурата.

Съдия: