

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## № 40475

гр. София, 03.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в**  
закрито заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:

като разгледа дело номер **8205** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) и е образувано по жалба на "ДЕМЕТРА ТУРС" ООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от Н. Н. А., управител, чрез процесуалните представители по пълномощие адвокат А. А. Ч. и адвокат С. К. И., съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220224001450-091-001/24.03.2025 г., издаден от М. С. Х., началник отдел „Ревизии“ при дирекция „Контрол“ при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) С., орган, възложил ревизията и М. Й. В., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 556/09.06.2025 г. на Директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика (ОДОП) – С..

Постъпила е молба на 10.11.2025 г. от жалбоподателя „ДЕМЕТРА ТУРС“ ООД, чрез адв. И., с искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в същата молба.

Постъпило е становище от ответника Директора на Дирекция ОДОП С. на 25.11.2025 г., чрез юрисконсулт М. Б., в което се възразява срещу въпроси № 1, 4 и 5. Относно първия въпрос е посочено, че същият е с правен характер, доколкото касае приложимата ставка на данъка, относно въпроси № 4 и № 5 се сочи, че същите не са от компетентността на съдебно-счетоводна експертиза.

Съдът намира доказателственото искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза за допустимо и относимо към спора, като възражението на ответната страна по формулираните задачи от процесуалния представител на жалбоподателя № 1, № 4 и № 5 съдът намира за основателно. Като се съобрази възражението на ответната страна, направеното доказателствено искане следва да бъде частично уважено. Въпроси № 1, 4 и 5 не следва да бъдат допускани, тъй като въпрос № 1 е с правен характер, а въпроси № 4 и 5 са неотнесими към предмета на настоящия спор. По отношение на въпроси № 2 и № 3

съдът счита, че същите следва да бъдат преформулирани и на основание чл. 171, ал. 2 от АПК във връзка с пар. 2 от ДР на ДОПК да бъдат допълнени служебно от съда с оглед и във връзка с относимостта им към правния спор.

Предвид горното съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, която след запознаване с документите по делото и на място в счетоводството на жалбоподателя да отговори на следните въпроси:

1. Вещото лице да установи, ако това е възможно, по декларираните данни от ревизираното дружество и съдържащите се по делото и в счетоводството на дружеството документи, кои извършени от дружеството доставки са с предмет превоз на товари и кои са с предмет превоз на пътници? Вещото лице да посочи какви са съпроводителните документи към всяка една от извършените от дружеството доставки, предмет на изследване в оспорения РА?

2. В случай, че по отношение на извършените от дружеството доставки, предмет на изследване в оспорения РА, е приложима нулева ставка на ДДС, това би ли променило крайният финансов резултат на дружеството за ревизираните периоди, посочен в РД и РА и как в стойностно отношение би се променил той?

Определя първоначален депозит за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза в размер на 800 лева, вносими от жалбоподателя в 7- дневен срок от олучаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К., която следва да изготви заключение по допуснатата съдебно -счетоводна експертиза и даде отговор на поставените и допуснати от съда въпроси.

Препис от определението да се връчи на страните.

Вещото лице да се уведоми след внасяне на депозит.

Определението не подлежи на обжалване.