

Протокол

№

гр. София, 20.01.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав,** в публично заседание на 20.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **10566** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, на именното повикване в 14.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. Л. – редовно уведомен, се представлява от адвокат Ш., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ГД „Гранична полиция” - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адвокат Ш.: Моля да се уважи жалбата срещу заповед №4321/2013г. на директора на ГДПП, като обоснована и основателна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Преписката е пълна.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства, за които сме задължени с определение.

Адвокат Ш.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените доказателства - предложение рег. №14625/08.08.2013г., становище рег. №39699/16.08.2013г., обяснение рег. №7697/08.08.2013г., справка рег. №15879/29.08.2013г.

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Ш.: Моля да уважите жалбата, като обоснована и основателна, и да отхвърлите изцяло заповед №4321/30.09.2013г. на директора на ГДГП, като незаконосъобразна. Същата е издадена в нарушение на материалния закон. При издаването на заповедта административнонаказващият орган не е обсъдил обстоятелствата, при които е допуснато нарушението. Задържаните лица е следвало да бъдат настанени в учебната зала, а в нарушение на тези указания лицата са настанени в парното помещение, което помещение не е обезопасено и не се заключва, и на практика отговорният за това е създавал предпоставки за напускане на задържаните лица от това помещение. В указанията изрично е посочено, че за това пряко отговаря ръководителя, а в негово отсъствие оперативния дежурен. Смените са извършвани не по установения ред, нарушен е първоначалният график и не е присъствал ръководителя и дежурния, който е следвало да извърши контрол на смяната и на наличността на задържаните лица в помещението. Тези обстоятелства са от съществено значение относно установяването на извършителя на нарушението и определяне на времето на неговото извършване. Съществува и противоречие между издадената заповед, в която се сочи като час на извършване на нарушението времето между 2 и 4 часа, а в допълнителната справка е посочено около 7 часа. Тази липса на яснота представлява съществен елемент относно определяне на извършителя на нарушението, предвид факта, че се касае за дежурство на смени с определени графици и часове. При издаването на заповедта е нарушен закона и същата се явява незаконосъобразна, поради което моля да я отмените изцяло, да осъдите ответника да заплати направените по делото разноски, както и адвокатско възнаграждение в размера, посочен в приложеното по делото пълномощно. Представям писмени бележки.

Юрк. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на жалбоподателя, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите заповед №4321/30.09.2013г. на директора на ГДГП. Заповедта е издадена от компетентен орган в кръга на неговите компетенции и при спазване на материалните и процесуални норми. Във връзка с посоченото в жалбата, че е наложено наказание, което не съответства на тежестта на нарушението, в разпоредбата на чл.228, т.5 от Правилника е посочено, че за това нарушение, а именно нарушаване на служебните задължения, довели до бягство на задържано лице, се налага такова наказание. Затова считам, че възражението е абсолютно неоснователно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ определя 5-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/

