

Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1840** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване на второ четене в 14.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. М., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – зам.-изпълнителен директор на Държавен фонд земеделие, редовно уведомен, не изпраща представител.

По делото е постъпила молба от ответника от днес, в която заявява, че не може да присъства в днешно съдебно заседание, не възразява да бъде даден ход на делото и изразява становище по основанията на жалбата.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К., редовно уведомен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 29.06.2023 г. от С. М., с приложени допълнителни доказателства.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото молбата от 29.06.2023 г. на С. М..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Р. С. К., 50 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Моля вещото лице да изчисли евентуално, ако трябва да ми се плати някакво подпомагане. Считам, че сме в хипотезата на чл. 76.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правил такава сметка, но това е въпрос на елементарна сметка. Това може да бъде направено автоматично в ДФЗ.

ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Тъй като се изчислява по ортофотокарта и в експертизата е отбелязано, че по-малкият парцел е с много голям наклон, при изчисляване трябва ли някакъв коефициент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цялата географска информационна система на ДФЗ работи с хоризонтални площи. Вертикалната повърхност е по-голяма от хоризонталната, но изчисленията се правят само върху хоризонталната повърхност.

ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Освен по границите на имота и в самия парцел има купчини от изрязани дървета и храсти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изключил съм ги от допустимата площ.

По заключението СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото изслушаната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., като се издаде РКО за сумата от 300 лв. За останалата сума от 300 лв., СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представям списък с разноски.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА списъкът с разноски на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да отмените това уведомително писмо, което е де факто от една страна отказ да се плаща подпомагане за извършената работа, а от друга страна има и санкция в размер, който е идентичен на подпомагането за бъдещи периоди. Моля да постановите решение, с което изцяло да отмените този акт на ДФЗ, както и да ми присъдите разноските по делото. Моля да върнете преписката на ДФЗ, като въз основа на експертизата, считам че би трябвало да ми се изплати субсидия

върху 0.77 ха по силата на чл. 76, ал. 2. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: