

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11797** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се АДВ. А., с пълномощно по

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допусната и впоследствие по искане на жалбоподателя, заличена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да поставите решение, с което да отмените изцяло като незаконосъобразна обжалваната заповед на главния архитект на СО с основните аргументи, изложени в жалбата, а именно, че поставеното оборудване не съставлява строеж по смисъла на ЗУТ, поради което за същото не е необходимо издаването на разрешение за строеж и съставяне на строителна документация.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображенията, изложени в него, а така също и в становището, депозирано по делото. Видно от представените и приети в хода на образуваното съдебно производство доказателства безспорно беше установено, че налице е незаконен строеж, изграден в нарушение на чл. 148, ал. 1 от ЗУТ, без към момента на проверката да притежава необходимите по силата на закона строителни книжа, съставляващи инвестиционни проекти и валидно издадено разрешение за строеж. Моля да ни присъдите и юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Моля да оставите без уважение жалбата. Твърдението на жалбоподателя, че не се касае за строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ЗУТ е невярно, тъй като в констативния акт изрично е посочено, че строежът е съвкупност от елементи, един от които е фундаменти, трайно прикрепени към покривната конструкция на сградата, поради което същият се определя като строеж по смисъла на § 5, т. 38. Представям и моля да приемете подробни писмени бележки и списък за разноските, с копие за другите страни.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: