

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7555** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИЛКОВА БОРСА“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържам жалбата.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Билкова Борса“ ЕООД, чрез адвокат А. А. срещу РА № Р-22221121006592-091-001/25.10.2022 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден с Решение № 67/16.01.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 154, ал.1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. А.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

С определението за насрочване на делото, съдът е допуснал изслушване на СТЕ.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – София, постъпило на 13.09.2023 г., с което представят електронни документи на магнитен носител във връзка с компетентността на органите по приходите, издали ЗВР, РД и РА.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените документи на магнитен носител с писмо от ТД на НАП – София на 13.09.2023 г. като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата съдебна компютърно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Д. Д. С.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвянето на заключението съм използвала материалите от диска, използвала съм също така и знания, натрупани при предишни експертизи. Проверила съм на място и данните, съдържащи се в Информационната система „Контрол“ на НАП – това е важно, тъй като организацията на издаване и електронно подписване е специфична.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В документите, издадени от „Електронно управление“ е посочено, че не е намерен документ с такъв електронен подпис. При проверката, направена на интернет сайт, администриран от Министерството на електронното управление има резултат, че РА, с номер, като този на оспорения в настоящето производство, който да

е подписан с електронен подпис не е намерен. За това може да има няколко причини. Първата причина е, че изследваният файл може да е различен от този, който аз съм изследвала. Втората причина е, че изследваният файл може да е бил променян, след като е бил поставен електронният подпис. Друга причина, която е малко вероятно, но все пак е хипотетично възможна – сайтът, който проверява електронните подписи, проверява на база сравнителна таблица. Ако полетата в тази таблица са били разменени по време на проверката, когато е извършена към стара дата, то тогава е възможно да даде грешен резултат, но най-вероятно се касае за една от първите две причини. Промяната може да бъде извършена, чрез добавяне на текст или промяна на текста. Има достатъчно програми, които могат да променят PDF файл. Единственият начин да се установи дали е променян документът е да се сравнят двата файлове - файла, който са проверявали ищцовата страна и този който е предоставен от НАП. Така, както е описан файлът, приложен от скрийншот разпечатка към жалбата не може да се приеме, че е оригиналният файл, т.е. че касае същия РА. Всеки може да си състави произволно определен файл, да го провери в системата и резултатът да е същият. Правила съм справка в сайта на Министерството на електронното управление и в два вида независими софтуери на доставчици на удостоверителни услуги. При моята проверка съм установила, че резултатът от сайта на Държавна агенция „Електронно управление“ съвпада с резултата от другите проверки.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. А.: Във връзка със заключението на вещото лице, бих искал да бъдат допуснати допълнителни въпроси, за което представям молба.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да се запознае с днес представената молба от адв. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с изготвяне на заключението съм прегледала всички файлове, но тъй като задачата беше единствено за РА, единствено него съм описала подробно, всички останали файлове са просто погледнати. Видях, че някои от файловете са подписани с времеви печат, но имаше и такива, които не бяха подписани. Иначе видях в каква връзка е задачата – трябва да се установи дали тези файлове са подписани с времеви печати. НАП имат промяна в системата си през 2022 г., но може да се установи дали тези документи са подписани с времеви печати.

ЮРК. М.: Бих искала жалбоподателят да направи изявление какво точно оспорва и какво не.

АДВ. А.: С така поставените задачи целим да се установи, дали са поставени съответните електронни подписи върху заповедите за възлагане на ревизия и РД съответно, както и дали има времеви печати върху тези електронни подписи и дали съвпадат с датите на издаването, посочени в самите документи и в това число, дали тези времеви печати са били верифицирани по старата система с локалното устройство или чрез независимия сървър на доставчика на удостоверителни услуги.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознавайки се с допълнителни въпроси мисля, че възнаграждение в размер на още 900 лв., т.е. общ размер от 1 400 лв. ще покрият всичките разходите и по двете експертизи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълване на заключението със задачите, поставени днес в писмена молба от адв. А..

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 900 лв., вносими от жалбоподателя в 3-дневен срок от днес.

АДВ. А.: Имам още едно доказателствено искане, ответникът да бъде задължен да представи документите за това как е определен ревизиращият екип и дали са издавани пълномощни и командировъчни, тъй като същият е от Бургас.

ЮРК. М.: Такива доказателства са изпратени и се намират по делото. Съгласно закона не е необходимо командироване на съответните длъжностни лица, които ще извършват ревизията. Компетентността на органите възниква по силата на тези заповеди и на съответната правна норма.

СЪДЪТ при така направеното уточнение намира, че искането на адв. А. следва да бъде оставено без уважение. По делото са приложени документи, касаещи компетентността на ревизиращия екип. По отношение на командировъчните заповеди, дори и при липса на такива, настоящият съдебен състав намира, че това обстоятелство не би могло да влияе върху компетентността на органите по приходите, извършили ревизията, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ направеното от адв. А. искане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.12.2023 година, от 16,15 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а вещото лице Д. С. – уведомено лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: