

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **843** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Я. С. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат В. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ СОФИЯ - ГРАД – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ АД – редовно уведомена, представлява се от мл.адвокат Г. и адвокат П., с пълномощни по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ А. П. К. -- редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ М. И. Г. -- редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

АДВОКАТ П.: Моля да се пристъпи към разпит на поисканите свидетели.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да се пристъпи към разпит.

АДВОКАТ Г.: Моля да се разпитат свидетелите.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

А. П. К. – 47 г. български гражданин, неосъждан, без дела или родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ П.: Къде работите? На каква длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Работя в „Калистратов груп“ АД на длъжност оператор на бетонпомпа.

АДВОКАТ П.: Къде е това като място на обект?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: База „Кривина“, в [населено място] се намира.

АДВОКАТ П.: Това е към настоящия момент, а към м.март 2023г.?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Пак на същото място. Това е производствена база, гараж за автомобили, помощно звено на фирмата реално се явява.

АДВОКАТ П.: Познавате ли жалбоподателят – г-н И. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да.

АДВОКАТ П.: Миналата година на 2 март – ден преди националния празник на Република България бяхте ли на работа? Спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Сигурно съм бил.

СЪДЪТ към свидетеля: Спомняте ли си – моля отговорете с „да“ или „не“?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да.

АДВОКАТ П.: Познавате ли жалбоподателя? Той каква работа извършва?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, познавам го. Той е арматурист в базата.

АДВОКАТ П.: Какво извършва ежедневно?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Нямам точна представа какво извършва, защото те са отделно звено от нас. Знам, че се занимава с арматурни заготовки.

АДВОКАТ П.: Не сте ли на един обект?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: На един обект сме, но сме на отделни места. Ние стоим на едно място, а те са на друго. Тяхната работна площадка е на едно място, а аз просто изчакам да дойде заявка и после аз ходя на различни обекти. Това е гараж-база. Аз там отивам на работа и от там ми започва работния ден.

АДВОКАТ П.: Докато изчаквате другите обекти Вие какво правите?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Стоим на друго място.

АДВОКАТ П.: Тогава откъде се познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: От една и съща база сме, от една и съща фирма сме, знаем се горе-долу. Не се виждаме като работим. Те са далече от нас.

АДВОКАТ П.: На този ден – 02 март 2023г. как пострада жалбоподателя?

СТРАНИТЕ /поотделно/: Възражаваме по така поставения въпрос?

СЪДЪТ към адвокат П.: Този въпрос не се допуска. Моля задайте коректен въпрос.

АДВОКАТ П.: Знаете ли дали е пострадал жалбоподателят на тази дата и дали сте му помогнали с нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Помогнал съм. Закарах го в заведение, което той пожела понеже имаше оплаквания – болки в ръката.

СЪДЪТ към свидетеля: Как разбрахте? Какво се е случило? Какво направихте Вие? Моля да разкажете по-подробно.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Аз лично с един от служебните автомобили го закарах.

СЪДЪТ към свидетеля: Моля започнете отначало. Кой Ви уведоми, че той има нужда от помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Моя пряк ръководител ме уведоми да взема служебен автомобил, с който да го закарам до заведение, в което да му се укаже помощ.

СЪДЪТ към свидетеля: Каква е причината за това? Беше Ви разпоредено да го закарате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, точно така. Беше ми разпоредено от прекия ръководител.

АДВОКАТ П.: Кой е прекият Ви ръководител, който Ви разпореди?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: В базата – В. се казва.

АДВОКАТ П.: Вие тази сутрин видяхте ли г-н И. С. да идва на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не.

АДВОКАТ П.: А кога го видяхте този ден?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Аз го видях в момента, в който трябваше да го закарам.

АДВОКАТ П.: Казаха ли ви – жалбоподателят или този, който Ви е разпоредил - как е пострадал г-н И. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не.

АДВОКАТ П.: А сега ли беше пострадал – спрямо момента, в който Ви казаха да го закарате или по-рано?

СТРАНИТЕ /поотделно/: Възражаваме. Въпросът е некоректен. Вие давате директен отговор. Моля задайте коректен въпрос към свидетеля.

АДВОКАТ П.: Казаха ли Ви как е пострадал?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: На мен лично – не.

АДВОКАТ П.: А кога е пострадал?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Нямам на представа.

АДВОКАТ П.: В кое лечебно заведение го закарахте?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: В това, което той пожела - в Окръжна болница.

АДВОКАТ П.: Там останахте ли след като го закарахте?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Разбира се, че да.

АДВОКАТ П.: Какво се указа?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Половин час имаше преглед, снимка и след прегледа не са установили нищо.

АДВОКАТ П.: После какво последва?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: После го закарах в къщи.

АДВОКАТ П.: След тези събития той идвал ли е на работа повече?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Нямам на представя.

АДВОКАТ П.: Вие виждал ли сте го?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Видяхме се след известно време, но не беше на работа т.е. беше дошъл нещо документално да оправя.

АДВОКАТ П.: Разбрахте ли в крайна сметка да е пострадал и затова да не идва на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не.

АДВОКАТ П.: Казвате, че Ви е разпоредено да го закарате в болница, с какъв автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Служебен, на фирмата.

АДВОКАТ П.: А разбрахте ли защо Вие трябва да го закарате?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Само аз бях наличен там, който може да изпълни тази дейност.

Свободни хора други няма.

АДВОКАТ П.: А разпоредилия ви това нещо на каква длъжност е?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Мисля, че е отговорник на склад или началник-склад.

АДВОКАТ П.: Той ли е отговорникът на обекта, който се занимава с работниците?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не.

АДВОКАТ П.: А как получавате от него разпореждания?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Като ръководител и по-висшестоящ от мен.

АДВОКАТ П.: Той е Ваш ръководител ли?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, той е един от моите ръководители.

АДВОКАТ П.: Той ръководител ли е на жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Нямам на представа.

АДВОКАТ П.: Вие не сте разбрали кога е пострадал г-н И. С. ли?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, точно така.

АДВОКАТ П.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВОКАТ Г.: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ към свидетеля: Спомняте ли си докато транспортирахте жалбоподателя дали той Ви е споделил каква е причината да посети болнично заведение?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не си спомням такова нещо.

СЪДЪТ към свидетеля: Знаете ли фамилията на споменатия от Вас В.? Споменахте името В..

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Точното име е В. К..

СЪДЪТ към свидетеля: Познавате ли г-н М. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, разбира се.

СЪДЪТ към свидетеля: От къде?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: От работата, в която работим заедно.

СЪДЪТ към свидетеля: Спомняте ли си дали на въпросната дата М. Г. е бил в обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, беше.

СЪДЪТ към свидетеля: Спомняте ли си къде точно в обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Дойде при мен да водим разговор в момента, в който аз излизах със служебната кола. Той ме попита „Къде отиваш“?

СЪДЪТ към свидетеля: Вие какво му отговорихте?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Казах, че трябва да закарам колегата в някое заведение – здравно.

СЪДЪТ към свидетеля: Знаете ли къде е бил преди това?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не.

СЪДЪТ към свидетеля: Знаете ли каква длъжност е заемал във фирмата М. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: М. Г. е шофьор.

СЪДЪТ към свидетеля: Преди малко казахте, че не е имало друг шофьор на разположение, а сега казвате, че е имало и друг шофьор на разположение.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Той е шофьор на товарен автомобил, който има задача. Аз съм свободен шофьор.

СЪДЪТ към свидетеля: С. ли Ви ясно какви оплаквания е имал жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: В ръката. Мисля, че беше дясната.

Свидетелят К. сочи дясната раменна част.

СЪДЪТ към свидетеля: Вие казахте, че сте имали и други срещи с жалбоподателя. Спомняте ли си преди това да се е оплаквал от болки в ръката?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: В последствие каза, че пак има болки. Преди това не си спомням.

Ние нямаме такива чести контакти с него.

СЪДЪТ: Нямам други въпроси.

АДВОКАТ П.: Казахте за болка в рамото, а видяхте ли да има някакви порезни рани на ръката?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не. Не си спомням да е имало такова нещо.

АДВОКАТ П.: Кръв например?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не.

АДВОКАТ П.: Беше ли превързан?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не си спомням.

АДВОКАТ П.: Нямам други въпроси. На основание чл.174, изречение 2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК моля да се постанови очна ставка между свидетел и страна в процеса по въпроса: По време на пътуването към Окръжна болница дали са разговаряли помежду си и конкретно за полученото увреждане от жалбоподателя?

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Предоставям преценката на съда.

АДВОКАТ Г.: Не считам, че има основание с оглед зададените въпроси и отговорите на свидетеля за провеждането на очна ставка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Те знаят случая.

СЪДЪТ към жалбоподателят: Кое от казаното от свидетеля според вас не е вярно?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Той знае, че съм паднал там. Не знам дали свидетелят е видял, но аз им казах.

СЪДЪТ към жалбоподателят: На кого казахте?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: И на Н., М. ми помогна да се облека. Аз като бях в офиса не ми е помагал никой и след като паднах имах болки и не можех да се облека сам.

СЪДЪТ към жалбоподателят: Имахте ли рани?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Имаше.

СЪДЪТ НАМИРА искането на жалбоподателят чрез процесуалния представител за извършване на очна ставка между свидетелят А. П. К. и жалбоподателят И. Я. С. след констатираните различия и доколкото в нормата на чл.174 ГПК е предвидена такава възможност

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА очна ставка между свидетеля А. П. К. и жалбоподателят И. Я. С. при задаването на един и същи въпрос.

АДВОКАТ П. към жалбоподателя: По време на пътуването към Окръжна болница разговаряхте ли в автомобила, съобщихте ли на свидетеля как е сте получили увреждането?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Казах му че съм паднал там, че са ми указали помощ, даже не помня дали беше там когато ме бинтоваха и са ме почистили. Казах му, че в базата е станало, че са ме почистили и бинтовали. В болницата ме изчака, после ме остави вкъщи даже искаше да ме води до джипито, но беше след 13ч. и смяната му беше свършила.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не си спомням.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. И. Г. – 50 г. български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ П.: Къде работите? На каква длъжност сте?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Работа в „Калистратов груп“ АД на длъжност шофьор.

АДВОКАТ П.: Къде е базата на фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Базата е в [населено място].

АДВОКАТ П.: Това е към настоящия момент, а през м.март 2023г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Също.

АДВОКАТ П.: Виждали ли сте жалбоподателя? Познавате ли се с него?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да.

АДВОКАТ П.: Той каква работа извършва?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: В железарския цех е кранист.

АДВОКАТ П.: За какъв кран става дума? Кулокран или друг?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Този, който се движи на релси.

АДВОКАТ П.: Как се управлява крана?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Дистанционно.

АДВОКАТ П.: За какво се ползва?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: За желязо. Зареждат машините и не знам друго. Не съм работил там.

АДВОКАТ П.: Указвали ли сте помощ на жалбоподателя във връзка с инцидент с него?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не съм указвал помощ на жалбоподателя във връзка с инцидента.

АДВОКАТ П.: Не си спомняте за такъв случай или сте сигурен, че не сте му помагали?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Сигурен съм, че не съм му помагал.

АДВОКАТ П.: Да се облече нещо...

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не.

АДВОКАТ П.: Имало ли е случай, в който да видите другият свидетел г-н К. с жалбоподателя да отиват заедно някъде?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Той го чакаше отпред на плаца и аз го попитах къде отива. Той ми каза: да закарам И. до поликлиниката. Това беше.

АДВОКАТ П.: Вие преди това бяхте ли помогнали на И.?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не. Точно влизах с камиона, спрях и гледам че Н. излиза с джипа. Аз го попитах: Къде отиваш с този джип? И той каза – да закарам И. до поликлиниката.

АДВОКАТ П.: Вие видяхте ли да му има нещо? Да е пострадал?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не.

АДВОКАТ П.: Попитахте ли го защо ще го кара в болницата?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не.

АДВОКАТ П.: А защо тогава го питате?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Него го нямаше. Той го чакаше да дойде от фургона. Аз си говорих с Н. на плаца докато дойде И..

АДВОКАТ П.: Обясниха ли Ви защо трябва да го закара в болницата?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не. Каза ми до поликлиниката, а не до болницата. После разбрах,

че го е закарал до болницата.

АДВОКАТ П.: От къде разбрахте? И кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Онзи ден разбрах. Говорихме си с него, че сме на съд.

АДВОКАТ П.: Преди това не сте знаели ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Преди това – не.

АДВОКАТ П.: От двамата с А. – кой е ръководител или сте на една позиция?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Аз карам камиони и той кара камион. Кой да е ръководител?

АДВОКАТ П.: Защо тогава го питахте като не сте му ръководител къде отива?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Защото беше взел на шефа джипа и аз го питах защо е взел на шефа джипа?

АДВОКАТ П.: След този инцидент виждали ли сте жалбоподателя на работа?

СЪДЪТ: Съдът не допуска въпроса, тъй като свидетелят не е споменавал дори за инцидент до този момент.

АДВОКАТ П.: Не Ви е известно поради каква причина отиват ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВОКАТ Г.: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ към свидетеля: Виждали ли сте след тази дата жалбоподателя на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не. Въобще не съм го виждал.

СЪДЪТ към свидетеля: Известно ли Ви е дали след това изобщо е работил в дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: В нашата фирма евентуално не.

СЪДЪТ към свидетеля: Знаете или не дали е работил в това дружество след тази дата?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не, в това дружество не е работил.

СЪДЪТ към свидетеля: От къде го знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Нали всяка сутрин ходя на работа.

СЪДЪТ към свидетеля: Той може да е бил в отпуск или в болнични?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Нямам никаква представа.

СЪДЪТ към свидетеля: Познавате ли В. К.?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да. Познавам го. Работи в „Калистратов груп“ АД, но не знам на каква длъжност. Отговаря за базата, нещо като склададжия.

СЪДЪТ към свидетеля: Този същия ден видяхте ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не.

СЪДЪТ към свидетеля: Къде се намира фургонът, от който казахте, че е излязъл жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: От дясната страна на порталната врата. Като влизаме в базата през портала е от лявата страна, както и паркинга.

СЪДЪТ към свидетеля: Какво има в този фургон?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Маса и столове. Предназначен е за работниците. Той е за почивка и за преобличане на работниците.

СЪДЪТ към свидетеля: Видяхте ли жалбоподателят да излиза от фургона?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да. Видях да излиза от фургона, качи се в джипа и тръгнаха.

СЪДЪТ към свидетеля: Сам ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Сам беше.

СЪДЪТ: Нямам други въпроси.

АДВОКАТ П.: Нямам въпроси към свидетеля. Въпрос имам към жалбоподателя: Помогнали ли Ви свидетелят да се преоблечете?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Да, той ми помогна и ми каза, че Н. ме чака с джипа.

АДВОКАТ П.: Може ли последователно?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Н. чакаше с джипа. Дойде М. и ми каза, че Н. е отвън с джипа. Аз му казах, че не мога да се облека и той ми помогна в случая, нали така беше М.?

СЪДЪТ: Това вътре във фургона ли се случваше?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Да.

АДВОКАТ П.: На основание чл.174, изречение 2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК моля да се постанови очна ставка между свидетел и страна в процеса по въпроса: Дали свидетелят е помогнал на жалбоподателя да се преоблече с оглед откарването му в болницата?

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Предоставям преценката на съда.

АДВОКАТ Г.: Не считам, че има основание с оглед зададените въпроси и отговорите на свидетеля за провеждането на очна ставка.

**СЪДЪТ НАМИРА** искането на жалбоподателят чрез процесуалния представител за извършване на очна ставка между свидетелят М. И. Г. и жалбоподателят И. Я. С. за допустимо, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** очна ставка между свидетеля М. И. Г. и жалбоподателят И. Я. С. при задаването на един и същи въпрос.

АДВОКАТ П. към жалбоподателя и свидетеля: Помогна ли Ви свидетелят г-н П. да се облечете във фургона?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Да. Свидетелят ми помогна да се облека във фургона.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Нямам такъв спомен.



**СЪДЪТ** освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ П.: Това са хората, които поискахме като свидетели. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Оттеглям искането за издаване на съдебно удостоверение.

**СЪДЪТ** предвид оттегляне на искането от страна на жалбоподателя направено в съдебно заседание от 06.03.2024 г. за издаване на съдебно удостоверение

**ОПРЕДЕЛИ:**

**СЪДЪТ** не дължи произнасяне поради оттегляне на искането на жалбоподателя за издаване на съдебно удостоверение със съдържание, посочено в протокол от съдебно заседание, проведено на 06.03.2024г.

СТРАНИТЕ (*поотделно*): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ П.: Считаме, че в хода на съдебното дирене е извършено безспорно трудова злополука. На първо място има медицинска документация от работен ден за ищеца, в който работен ден той посещава лечебно заведение по средата на работното си време. Това е безспорно обстоятелство. Безспорно и е също – има признание на ответника още пред административния орган в посоча, че този ден 02 март е бил работен за жалбоподателя т.е. няма спор че този ден той е бил на работа. В хода на настоящия процес се установи, че в работно време и на работно място, тъй като е безспорно, че в този ден е бил откаран от работното си място към лечебното заведение с определени оплаквания. Тези оплаквания са видими ясно от медицинската документация какво точно има като травми. Тези травми очевидно че са се случили в работно време и работно място, по начина по който е посочил пострадалия пред административния орган.

Считаме, че доколкото работодателят не е подал декларация за трудова злополука и в последствие е действал пасивно в производство по разследване на трудова злополука. Декларацията подадена от пострадалия, съответно дадените в хода на производството пред НОИ обяснения не са без правна стойност, защото в същност това е един от документите, който разследването за трудова злополука предвижда и този документ, неговата декларация дава пълна яснота какво точно се е случило. В същият аспект следва да се тълкуват и някои признания, които направиха свидетелите днес, че той е закарал до лечебно заведение със средства на работодателя – безспорно е че той е закаран с автомобил на неговия ръководител, което още в началото твърдим в жалбата. Допълнително разпитахме и свидетел в режим на довеждане, които допълнително обясни и научихме как и кога е възникнал този инцидент с неговия баща. При всички тези факти според нас са налице една съвкупност от косвени доказателства, които правят несъмнен извода за настъпилата трудова злополука. В същия смисъл следва да се разгледат и поведението на свидетелите в проведените очни ставки, които първоначално по време на разпитите отричаха да са помогнали на жалбоподателя съответно да знаят как е пострадал, а в последствие при поставянето в очната ставка заявяваха: „Не знам“, „Не мога да отговоря“, което са уклончиви отговори и следва да се тълкуват в посока, че тези свидетелски показания са неверни в тази част. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските като претендирам възнаграждение за указана безплатна адвокатска защита и съдействие помощ.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите процесната жалба. Същата считам, че безспорно бе установено че е неоснователна и недоказана. Считам, че не следва да бъдат кредитирани събраните свидетелски показания от първия свидетел, който беше в режим на довеждане, именно че той е заинтересовано лице. Считам, че събраните в днешното съдебно заседание свидетелски показания бяха последователни и изцяло препотвърждават установената фактическа обстановка още от административния орган при постановяване на потвърдения с оспореното решение разпореждане. Считам, че в цялост доказателствения материал

безспорно сочи, че не е на лице сложния фактически състав на трудова злополука. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ-София като законосъобразен административен акт. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за претендираното на адвокатския хонорар. Ако съдът прецени, че жалбата е основателна моля да бъде взето предвид минималния размер по тарифата за специалните производства.

АДВОКАТ Г.: Моля да оставите без уважение процесната жалба. Считаме същата за неоснователна и недоказана. Моля за кратък срок за писмени бележки. Претендирам адвокатско възнаграждение и представям списък с разноски.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,41 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**