

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8282** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Г., редовно призована, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА СТЕ от 08.12.2021 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се изслуша заключението.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, приложена е в цялост. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 45 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете решението на Конституционния съд, с доказателства за обнародването му в ДВ, бр. 94 от 2021 г. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приеме, но моля да имате предвид, че към момента на постановяване на обжалвания отказ, същата разпоредба не е била приета и не е влязла в сила, а административният акт се преценява съгласно действащите към момента на издаването му нормативни актове.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА за сведение бр. 94 от 2021 г. на ДВ.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата, като отмените обжалвания административен акт. Прилагането на уличната регулация не е било условие за въвеждане в експлоатация на строежи пета категория. Считаю, че от приетото заключение на СТЕ се установява, че с административната преписка са представени в срок всички изискуеми документи за въвеждане в експлоатация на процесната сграда. От административната преписка може да се установи, че са представени много повече изискуеми документи, но това не бе достатъчно да предотврати намесата на СО при упражняване правото на собственост на доверителката ми, което е гарантирано от Конституцията. В § 22 на ЗУТ е посочен способът за прилагане на ПУП и съгласно този приложим текст

именно общината започва и е длъжна да доведе до успешен край процедурата по прилагане на уличната регулация. Това е задължение изцяло на общината. Задължение на жалбоподателката е да заплаща своите данъци към общината, което прави и е правила. Жалбоподателката не може и няма правен ред, по който да предприеме каквито и да било действия съгласно указанията на общината, за да приложи уличната регулация. При издаването на разрешението за строеж на процесната сграда, доверителката ми е имала очаквания, че при изпълнението му при всички случаи ще получи удостоверение за въвеждане в експлоатация. В един последващ момент се оказва, че практически общината е изменила становището си в хода на административната процедура. Това противоречи на всички принципи на правовата държава. Представям списък за разноси, с доказателства за тяхното извършване.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите административния акт по съображенията, изложени в становището по делото. Видно от събраните доказателства и от приетата СТЕ, безспорно беше установено, че към момента на постановяване на обжалвания акт не са били налице законовите изисквания на чл. 177, ал. 3 от ЗУТ и не може да бъде регистрирано въвеждането в експлоатация на строежа. Разрешителното за строеж и удостоверението за въвеждане в експлоатация са различни административни актове и подлежат на самостоятелно обжалване и с тях приключват отделни производства, които са свързани, но създават различни права. Едното позволява на възложителя по силата на закона да изгради в определен момент и на определено място даден строеж, а другото представлява регистрационен режим. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. К.: Считаю, че адвокатският хонорар не е прекомерен. В същия по закон сме длъжни да начисляваме ДДС и съответства на фактическата и правна сложност на делото. Считаю възражението за неоснователно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: