

Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9257** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАЗАДИАМОРЕ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.А. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Д. П. – се явява в залата.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в съда на 10.04.2024 г. и в срока по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Д. Д. П..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. П. 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв.П., вещото лице отговаря:

ВЛ- На въпрос №5- да, съществува като възможност посочените материали да могат да се съотнесат към дейности на жалбоподателя, но няма как да го установя защо е така. Написала съм за материали, които са свързани например, като плочки и ВиК, че не могат да се съотнесат, това е моето мнение, това съм написала, което съм преценила. Няма протоколи, за кой обект са, ако имах такава информация извода нямаше да е такъв. Проверка при доставчици не съм правила.

На въпроси на юрк. А., вещото лице отговаря:

ВЛ- Не са представени всички фактури, имах разговор с представител на жалбоподателя.

адв.П.: Аз оспорвам заключението, при справка в НАП може да се установят издаваните фактури. В тази връзка представям справка за издадените фактури. Представям дневниците за продажби и покупки за 2019 г. и 2020 г. Считам, че заключението на вещото лице трябва да се базира и на проверка в НАП, като в тази връзка оспорвам заключението. Моля да се назначи допълнителна експертиза.

юрк. А.: По отношение на представените доказателства, да се приемат. Експертизата следва да се приеме и не трябва да се назначава допълнителна експертиза.

СЪДЪТ, като изслуша страните намира, че не следва да се назначава допълнителна или повторна експертиза, тъй като счита, че вещото лице е отговорило в пълнота на поставените въпроси и при всички налични документи, с които разполага.

С тези мотиви Съдът

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото експертното заключение по **СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА**.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 1000 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 1360 лв., предвид внесения определен първоначален депозит в размер на 1000 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 360 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок да довнесе сумата в размер на 360 лв.

След внасянето на сумата ще бъде издадено РКО.

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото представените днес доказателства от жалбоподателя.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв.П.: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси съгласно списък, който представям.

юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Съображения за което подробно са изложени в решението на директора на ДОДОП. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. Възразявам срещу адвокатския хонорар.

СЪДЪТ дава възможност на адв.П. в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: