

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6768

гр. София, 02.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 02.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разгледа дело номер **8102** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ във връзка с чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано по молба от 31.08.2022 г. към жалба от Д. Д. К. от [населено място] от 30.08.2022 г. срещу Заповед № РНД22-РД56-284/02.08.2022 г. на заместник кмета на район „Н.“, Столична община, в която е направено искане за спиране изпълнението на оспорваната заповед. С посочената заповед на основание чл. 46, ал.1, т.7 от Закона за общинската собственост (ЗОС) са прекратени наемните отношения между СО-район „Н.“ и Д. Д. К., [ЕГН] и членовете на семейството му, възникнали на основание настанителна заповед № 5/01.03.2001 г. издадена от кмета на СО-район „Н.“ и договор за наем от 01.03.2001 г. за общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк][жилищен адрес] – предоставено за ползване на Д. Д. К. и членовете на семейството му. Със същата заповед е наредено общинското жилище да се освободи от жалбоподателя в едномесечен срок от получаване на заповедта.

Съгласно чл. 46, ал. 1, т.7 във вр. с ал. 2 от ЗОС, наемните правоотношения се прекратяват със заповед на органа издал настанителната заповед, поради отпадане на условията за настаняване на наемателя в общинско жилище. В тези случаи от законодателя е прието, че общественият интерес налага изключване на суспензивния ефект на жалбата срещу заповед по ал. 2 на чл. 46 ЗОС. Поради това чл. 46, ал. 5 от ЗОС предвижда, че обжалването не спира изпълнението на такава заповед, освен ако съдът разпорежи друго. В производство по чл. 166, ал. 3, във вр. с ал. 4 от АПК, предмета на доказване обхваща установяването на факти, които да обосноват извод за евентуалното настъпване на значителна или трудно поправима вреда, конкретно твърдяна от длъжника, като резултат от предварителното изпълнение.

От представените по делото доказателства – експертно решение /ТЕЛК/ №2608 от

23.06.2021 г., издадено от II МБАЛ – С. ЕАД, е видно че жалбоподателя е с влошено здравословно състояние и е с 50 % трайно намалена работоспособност поради заболяване. От доказателствата по делото се налага и извода, че жалбоподателя живее със съпругата си, която е безработна, и синът им Н. К., който е студент.

При преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, съдът приема, че от предварителното изпълнение биха настъпили значителни и трудно поправими имуществени и неимуществени вреди за жалбоподателя и членовете на неговото домакинство, поради оставането им без жилище. Заповедта засяга пряко жизнено важни интереси на оспорващия, а именно неговото здраве, следователно в конкретния случай са налице основания за спиране изпълнението ѝ, в съответствие с чл. 6 от АПК. Този текст регламентира принципа на съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията, предвижда с административния акт да не се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, както и да се избере по-благоприятната за гражданина принудителна мярка.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварително изпълнение на Заповед № РНД22ГР94-1717/30.08.2022 г. на заместник кмета на район „Н.“, Столична община

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

СЪДИЯ: