

Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **693** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Р. Г. С., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „КРАСНО СЕЛО“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява. Представява се от ст. юриконсулт С. Й., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Ст. юриконсулт Й. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила днес /09.10.2024 г./ от оспорващата с представени писмени доказателства и изложени допълнителни аргументи, доводи и съображения срещу оспореното решение.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Да не се приемат представените в минало с.з. писмени доказателства от оспорващата, както и днес представените такива от същата. Те са неотнормими към спора. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените от оспорващата писмени доказателства в минало с.з., както и тези с днес постъпилата молба. По отношение на тяхната относимост към спора, Съдът ще се произнесе с крайният си съдебен акт.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на оспорващата от минало с.з. писмени доказателства, описани в същата, както и приложените към днес постъпилата молба такива.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Считаμε жалбата за неоснователна и недоказана поради факта, че не е налице мълчалив отказ на Кмета на район „Красно село“. На постъпилото заявление е отговорено в срок, като с издадения акт е отговорено на всички поставени от заявителя въпроси. В настоящия случай заявителят е воден от личен мотив при упражняването си на право на достъп до информация и преследва цели, несъвместими с целта на закона. Също така по повод колегата Ц. Д. мога да кажа, че по едно от предходните заявления по ЗДОИ от страна на господин Н. В. е получено копие на Трудовия договор на господин Ц. Д. със заличени данни, като господин В. е предоставил на госпожа Р. С. копие на този договор и той е бил изнесен публично във фейсбук страницата на господин В., като при положение че ние сме го дали със заличени лични данни, той е изнесъл лични данни на лицето Ц. Д.. Моля при евентуалност да бъде отхвърлено искането за осъждането на разноски за адвокатско представяне, тъй като в договорите за представителство между госпожа Р. С. и адвоката, който представлява нея и господин В. в чл. 2 пише, че адвокат предоставя безвъзмездно своите услуги на довереника си, а в същото време се претендира хонорар. Моля Съда да обърнете внимание какъв договор е представен по делото и моля да не го уважавате при евентуалност.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

