

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4517** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме заседанието по делото да започне по-рано от обявения за днешното съдебно заседание час, а именно 14,30 часа.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В. – редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА РАЙОН „КРАСНО СЕЛО“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юриск. Й., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. чл. 40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Н. В. В. против отказ на кмета на район „Красно село“ – СО по заявление за достъп до обществена информация с рег. №

РКС24-ОИ94-23/03.04.2024 г., обективиран в Решение №
РКС24-ОИ94-23-(1)/12.04.2024 г.
ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА отговор на жалбата инкорпориран в придружителното писмо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Моля да бъде отложено разглеждането на делото. Връчено ми е Решение № РКС24-РИ09-40/16.04.2024 г. Не може по едно и също заявление да има две решения. Ако има и двете би трябвало да са нищожни.

Моля да задължите органа да направи деловодна справка и да представи Решение № РКС24-РИ09-40/16.04.2024 г., което се твърди, че е издадено по същото заявление за достъп до обществена информация.

Моля да ми дадете възможност да се запозная с акта, представен по преписката. Този акт е извън моето знание. Не съм получил и съобщение. Оспорил съм мълчалив отказ. Предмет на делото е решение по ЗДОИ с изричен отказ.

Юриск. Й.: Решението е съобщено. Винаги изпращаме на ел. поща на г-н В., както той посочи сам своите заявления. В момента не разполагам с доказателства за връчване, но ако ми бъде даден срок, ще приложа по делото такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Ако правилно съм разбрал, в преписката има жалба срещу мълчалив отказ и поради тази причина твърдя, че не съм уведомен за това решение, но днес заявявам, че го оспорвам - това решение, което е с индекс 1.

Заявявам, че имам данни за издадено второ решение за отказ за получаване на тази информация с номер, който вече посочих от 16.04.2024 г., и че по него съм подал жалба срещу изричен отказ на 24.04.2024 г. и че е редно по някакъв начин тази информация да се гледа навреме. Ако при срока от едно заявление, имаме две решения мълчаливи откази, а невръчен акт и оспорван връчен друг акт, който оспорвам, нещо трябва да се направи. Не може съдът да гледа трите неща отделно.

Моля да задължите административния орган да представи всичко, което има свързано с това заявление, което е продуцирал като административни актове.

Нямам препис от подадената жалба на 24.04.2024 г. в момента, понеже ги пращах като документи на своя адвокат. Не знам дали има образувано дело и не знам какво се случва. Практиката на администрацията на р-н „Красно село“, когато подавам документи, аз винаги пиша: „Моля да ме информирате с какъв рег. номер е този документ“, а в случаите, когато получавам отговор, са изключително малко на брой, като в повечето случаи не разбирам нищо. Получих разпечатани на хартия екселски таблици, които се четат наполовина, като в някои от тях дори не пише предмета, пише: „От имейл... еди-кой си“.

Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Поддържам становището на районната администрация. Моля жалбата да бъде отхвърлена, тъй като няма наличие на мълчалив отказ при положение, че в решението сме предоставили пълен достъп, но предвид изричния отказ на трето лице

да бъдат представени в такъв обем и по начин, по който да засягат интересите му. Считам, че има основания делото да бъде прекратено, тъй като жалбата от г-н В. е за мълчалив отказ. Предвид това, че има постановено решение в законоустановения 14-дневен срок, не може да гледаме дело за мълчалив отказ.

Моля, ако има искане за присъждане на адвокатско възнаграждение по делото, да откажете разноските, тъй като г-н В. от началото на годината е завел доста дела срещу р-н „Красно село“ и ние считаме, че има злоупотреба с право. Г-н В. упражнява правото си недобросъвестно с цел да увреди права и законни интереси на други лица. Такива последици в конкретния случай са целени и се изразяват в евентуалното възлагане на такси за образуване на дела и разноски в тежест на насрещната страна. В АССГ са образувани повече от 90 дела с предмет ЗДОИ по жалби на Н. В.. От началото на тази година в р-н „Красно село“, г-н В. сам каза, че е подал заявления с такъв предмет; 198 бяха преди 2 месеца, когато съм му отговорила на неговите заявления по ЗДОИ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Това е лъжа. Нямам 198 заявления по ЗДОИ.

Юриск. Й.: Отговорила съм. Г-н В. ме обиди, че аз лъжа в съдебна зала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Лъжа е. Смятам, че има една набеждаваща нотка в изявленията на представителя на ответника, които твърдят, че злоупотребявам с право. Аз лично смятам, че органът злоупотребява с дадените му законови правомощия. Не може да има само два положителни отговора от около 130 отговора. Единият от тези положителни отговори по ЗДОИ съдържаше Заповед № РКС24-РД15-6/16.02.2024 г., с която г-жа Н. Д. е назначена на длъжност н-к отдел „ФСРКТД“. Назначението на госпожата е станало след проведен конкурс.

Юриск. Й.: Това не е относимо към делото, което се разглежда в момента. Моля да не се приемат тези доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Цитирал съм в самото заявление фактическо основание. Моля да погледнете във втория абзац на моето заявление или в третия абзац, е цитирана тази заповед.

Юриск. Й.: Преписката, която сме представили, е пълна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Намирам я за недостатъчно пълна. Наличието на заповед, в която е цитирано заявление със същия номер, това е подвеждащо за мен, за да твърдя, че има общо нещо с н-к отдел „ФСРКТД“ и най-вероятно тук става дума за съвсем друго лице.

Моля да съберете служебно тази информация и да отложите делото. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная по-подробно с всичко, което ще представя по този въпрос.

Представям заявление за достъп до обществена информация, което касае Н. Д..

По доказателствата:

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства с административна

преписка и в днешното съдебно заседание от страните, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, като намира искането на жалбоподателя за извършване на служебна справка, касаеща други заявления за достъп до обществена информация за неоснователно, доколкото и към настоящия момент няма основание да се предполага, че административната преписка не е пълна, а жалбоподателят е имал възможност да се запознае със същата в цялост до датата на насроченото открито съдебно заседание.

Така мотивиран по доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, представените с жалбата и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя и от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за извършване на служебна справка, касаеща други заявления за достъп до обществена информация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Възразявам срещу отказа да задължите ответника да представи справката. Показах Ви на своя телефон фотографско изображение на друго решение по ЗДОИ, което се цитира същият номер на заявление. Не може да има две заявления с един и същ номер. Това е абсурд.

Моля да отмените решението като необосновано и неоснователно.

Предметът на подаденото заявление по ЗДОИ касае дейността на задължения субект в областта на човешките ресурси. В изпълнение на неговите законови задължения по чл. 46, ал. 1, т. 4 ЗМСМА, а именно като работодател, орган по назначаването. Политиката на същия би трябвало да бъде обществено достояние, както при провеждане на конкурси за назначаване на определени длъжности, така и след това при възлагане на дейности, задачи за изпълнение, обследване на резултати от работата, оценяване на положения труд, присъствие в районната администрация и т.н. По казуса има практика на ВАС, която разграничава личните данни, от които аз не се интересувам от служебните длъжностни характеристики на съответните лица. Длъжностната характеристика на съответното лице е също поискана от мен. Тя би трябвало също да е обществено достъпна. Тя не зависи от конкретното лице, а би трябвало да се обяви публично в момента, в който се провежда конкурса.

По отношение на провежданите конкурси р-н „Красно село“ проведе достатъчно на брой такива, за да назначи нови лица в администрацията на длъжност гл. архитект и

началници. За всички тези проведени конкурси съм подал заявления по ЗДОИ, за да получа повече информация, и мога да цитирам какво ми казват. Имам еднотипен отговор след всички тези проведени конкурси, като се казва, че цялата законово дължима информация, с която разполагат и искам аз, на основание чл. 30 ЗДОИ, тази информация не се съхранява от задължения субект под формата на отговор. Информацията не е налична по смисъла на чл. 3, ал.1 ЗДОИ, поради създаването само на обобщени данни. Това твърдение, освен че не отговаря на истината, е и грандиозна глупост. Няма как след проведен конкурс да не съхраняват такава информация и по-скоро сочи възможност за злоупотреба при провеждането на тези конкурси. Там би трябвало да има като документи, заповед за назначаване на оценителна комисия, протоколи от работата на тази оценителна комисия и т.н. Ако те действително липсват в районната администрация, тогава би било още по-лошо, а ако в случая администрацията не желае да ги направи публични, вече ги няма.

Този факт, че отрича наличието на такава документация от проведените конкурси, ме е накарало да подам поредица от заявления за всички новоназначени лица, включително за г-жа Н. Д. и за лицето, което пише в тази заповед. Може би заради това, някой от тези заявления имат един и същ рег. номер, което е недопустимо.

Това не са лични данни. Информацията, която се съдържа в длъжностната характеристика, може да бъде изчистена от лични данни. Информацията дали някой е присъствал на работното си място може да бъде изчистена от лични данни. Оценка, които получава за собствения си труд, може да бъдат изчистени от лични данни. Справките за възложени задачи и положен труд също може да бъдат изчистени от лични данни и въз основа на евентуално получена информация за дейността на лицата, и за осъществения административен контрол от техния административен ръководител, мога да си съставя обективна представа за дейността на административния орган в областта на „Човешки ресурси“.

Претендирам направените по делото разноски и моля за срок за писмени бележки.

Юриск. Й.: Поддържам становището на р-н „Красно село“. Моля да отхвърлите жалбата и делото да бъде прекратено, поради обстоятелството, че г-н В. не е запознат за кое дело идва.

Отказът от представяне на тази информация произтича от факта, че г-н В. твърди в своите заявления, че желае да получи информацията за лично ползване за да добие той представа за работата на администрацията и в следващия момент, когато ние му предоставяме такава информация на някои от нашите колеги със заличени данни, тъй като и имената са лични данни, г-н В. разпространява копията на документите, които ние му даваме в интернет пространството, пишейки имената на лицето, за което се отнася. По тази причина колегите отказват съгласие за предоставяне на такава информация от страна на р-н „Красно село“ по заявленията на г-н В.. У нас възниква убеждението, че г-н В. злоупотребява с права, тъй като искайки голям обем от информация със своите заявления по ЗДОИ започва конкретно на всеки въпрос, по който сме му отговорили да подава нови заявления по ЗДОИ.

Както казах, той претендира по делата си разноски за адвокат. Както може да се уверите, той се справя чудесно и сам. Освен това е и много добре запознат, че има право на безплатна защита, но тук в този конкретен случай се целят възлагането на такси и разноски за отсрещната страна. Претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева, не смятам, че е адекватно, защото делата не са с особена правна

сложност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /реплика/: Нямам претендирано адвокатско възнаграждение.

Юриск. Й. /дуплика/: При евентуалност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /реплика/: По отношение на искането за прекратяване на производството, органът е длъжен да връчи издадените от него актове и ако те са с мотивно съдържание, е длъжен да ги връчи по определен начин. Длъжен е и да представи в административната преписка доказателства, че ги е връчил. Аз научавам от Вас днес за съществуването на този акт и за да реагирам адекватно, казвам, че възразявам срещу него. Отказът да ми се даде възможност да се запозная подробно и да разбера каква е разликата между двете, защото две заявления с различно съдържание и един и същи рег. номер по два акта, това намирам за нелогично и необосновано.

Юриск. Й. /дуплика/: Показвам на В., а именно: „Моля в законоустановения 14-дневен срок да ми бъде предоставено на ел. адрес“. Всички решения за изпращане на Вашия имейл.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: В Конституцията на Република България пише, че страната е правова, демократична и социална. Никога няма да стане демократична и социална, ако не бъде правова. Разчитам на съда да погледне с необходимото внимание този, а и други казуси с р-н „Красно село“, защото тази практика по ЗДОИ е безобразна. Не може от 130 подадени заявления да имаш само два положителни отговора. Не може и да стигнеш до там, да те питат 130 пъти за нещо.

Юриск. Й.: Вие питате за различни неща.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

