

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7257

гр. София, 29.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в закрито заседание на 29.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

като разгледа дело номер **7885** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по подадена от Л. Н. Д., срещу отказ на управителя на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, постановен по молба вх.№ ВМ-00327/31.07.2023г. за предоставяне на информация по заявление по чл. 28 ЗЗЛД.

В жалбата се твърди, че оспорения отказ е незаконосъобразен и се иска неговата отмяна. Претендират се разноси.

Ответникът - „ЕОС Матрикс“ ЕООД, чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост на оспорването.

Административен съд София-град след като извърши преценка на оспорвания административен акт намира, че жалбата е процесуално недопустима предвид следното:

Депозираната жалба от жалбоподателя е срещу отказ на търговско дружество да му предостави изискана по реда на чл. 28 ЗЗЛД информация. Съгласно чл. 28, ал.1 ЗЗЛД, при упражняване на правото си на достъп физическото лице има право по всяко време да поиска от администратора на лични данни: 1. потвърждение за това, дали отнасящи се до него данни се обработват, информация за целите на това обработване, за категориите данни и за получателите или категориите получатели, на които данните се разкриват; 2. съобщение до него в разбираема форма, съдържащо личните му данни, които се обработват, както и всяка налична информация за техния източник; 3. информация за логиката на всяко автоматизирано обработване на лични данни, отнасящи се до него, поне в случаите на автоматизирани решения по чл. 34б. Правото на достъп по чл. 26 и правата по чл. 28а се осъществяват с писмено заявление до администратора на лични данни. Администратор на лични данни е физическо или юридическо лице, както и орган на държавната власт или на местното самоуправление, който сам или съвместно с друго лице определя целите и средствата за обработване на личните данни. В конкретния случай, администратора е търговско

дружество осъществяващо търговска дейност, видно от вписването в ТР. Т.е., ответника не представлява административен орган, който има правомощия да издава административни актове.

От съдържащите се в жалбата до АССГ твърдения и искания, както и предвид представените към жалбата документи, е видно, че същата по своето естество не съставлява искане за издаване на административен акт по смисъла на чл.21 ал.1-4 от АПК и по реда на чл.29 и следващите от АПК. Също така, искането за предоставяне на информация, не представлява и вид административна услуга по смисъла на §1.т.5 ДР от АПК. За да е налице отказ по смисъла на чл. 58 ал. 1 от АПК, следва да се установи непроизнасяне от страна на административен орган по отправеното до него искане за издаване на административен акт с конкретно предписано съдържание. А за да е налице отказ за извършване на административна услуга, следва ответника да е или лице осъществяващо публични функции, или организация предоставящо обществени услуги. Такава организация по смисъла на §1, т.2 ДР от АПК е ЮЛ или сдружения от ЮЛ или ФЛ, което е организационно обособено въз основа на закон. Както вече се спомена ответното дружество е ЮЛ - търговско дружество, което осъществява търговска дейност в частен интерес. Няма как това дружество, регистрирано по ТЗ, да представлява организация по смисъла на допълнителните разпоредби на АПК. Поради това, в конкретния случай „ЕОС Матрикс“ ЕООД не може да бъде субект на административен акт, в случая отказ по смисъла на АПК, тъй като не е административен орган и организация, предоставяща обществени услуги, който да е овластен да издаде изричен такъв.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т.7, Комисията за защита на личните данни разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон, както и жалби на трети лица във връзка с правата им по този закон. В този смисъл по подадената жалба компетентна е Комисията, а едва след това, при произнасяне с административен акт от страна на комисията, при наличие на жалба, делото може да бъде разгледано от съда.

Предвид на изложеното подадената пред АССГ следва да бъде оставена без разглеждане, а жалбата да бъде препратена до Комисията за защита на личните данни по компетентност.

Така мотивиран, Административен съд – София – град, Второ отделение, 28 състав, на основание чл. 159, т. 1 от АПК

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от Л. Н. Д., срещу отказ на управителя на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, постановен по молба вх.№ ВМ-00327/31.07.2023г. за предоставяне на информация по заявление по чл. 28 ЗЗЛД.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 7885/2023г. по описа на Административен съд София-град.

ИЗПРАЩА жалбата от Л. Н. Д., срещу отказ на управителя на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, постановен по молба вх.№ ВМ-00327/31.07.2023г. за предоставяне на информация по заявление по чл. 28 ЗЗЛД за предоставяне на информация по заявление по чл. 28 ЗЗЛД по компетентност на Комисията за защита на личните данни.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: