

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11816** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – МБАЛ БОЛНИЦА ЕВРОПА ООД представлявана от управителя проф. В. Ц. - редовно призован, представлява се от адв. Н., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

СЪДЪТ прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СЗОК, редовно призован, явява се юрк. Ш., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

СЪДЪТ прилага пълномощното по делото.

СГП- редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Делото е на второ гледане в АССГ, като жалбата е в адм. дело №7247/2022г. на АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете, с препис за ответника, молба за назначаване на СМЕ, в която съм посочила конкретни въпроси. Основният въпрос по делото е дали тези 11 бр. пациенти са приети с предварителна диагноза за туморно образуване.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени по адм. дело № 7247/22г на АССГ и адм. дело № 2547/23г. на ВАС.

ДОКЛАДВА: СЪДЪТ е дал указания по доказателствата с акт на л.1.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказ.тежест по чл.170 ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че видно от мотивите на ВАС - единственият правнорелевантен факт, който следва да обоснове произнасянето на съда/СЪДЪТ зачита част от Решението на ВАС/, е „дали 11 – те пациента са такива с онкологични заболявания, които са били изключени от забраната за планова хоспитализация, без значение дали са спешни или не“.

СЪДЪТ зачита въпросите от молбата на жалбоподателя за допускане на СМЕ.

ОТВЕТНИКЪТ - Не възразявам да се назначи експертиза, но формулираните въпроси са по-различни от тези, формулирани в Решението на ВАС. Тъй като тук би следвало да се касае за хоспитализация при доказано, а не предполагаемо онкологично заболяване. Това е приемна диагноза, с която пациента си идва още в направлението за хоспитализация трябва да си пише, че е онкологичноболен. Няма как да се хоспитализира едно лице само със съмнения за онкологично заболяване. Смятам, че вещото лице трябва да отговори на въпроса: всички тези пациенти имали ли са при хоспитализация доказано онкологично заболяване, за да се извърши хоспитализация, тъй като повечето от тях са за оперативно лечение, а за да се стигне до оперативно лечение, трябва да е ясна диагнозата. На следващо място, вещото лице да отговори на въпроса: всички тези пациенти дали са за планов или спешен прием, за да се направи категоричен извод, че са включени или изключени от забраната на Министъра на здравеопазването.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Туморните образувания са два вида - доброкачествени и злокачествени. Когато се приема един пациент със съмнение за туморно образуване, няма как да се знае предварително - дали е доброкачествен или злокачествен тумор. Никъде в Заповедта на Министъра или на Директора на СЗОК не е посочено „доказано“ онкологично заболяване. Може да се докаже едва в процеса на

диагностика и лечение.

СЪДЪТ преформулира въпросите по следния начин.

1. За всеки един от 11-те пациента, само въз основа на писмените доказателства по делото, вещото лице да посочи - с каква диагноза е бил хоспитализиран в лечебното заведение; каква диагноза му е поставено по време на лечението; проведеното лечение има ли връзка с онкологично заболяване и каква?
2. Състоянието на всеки един от пациентите към момента на хоспитализирането му налагало ли е спешно лечение; хоспитализирането е било за спешно или за планово лечение; проведеното лечение е било спешно или планово?

СТРАНИТЕ /поотделно / – Вещото лице трябва да е онколог - в областта на УНГ.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на СМЕ
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА Съдебно- медицинска експертиза, която да се изготви от вещото лице – онколог, със специалност УНГ, което да отговори на преформулираните от съда въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните, че Съдът ще назначи вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението си само на база писмените доказателства по делото, да представи заключение най-късно 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание, ведно със справка-декларация за хонорара си и декларация за липса на конфликт на интереси по реда на Наредбата за вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.06.2024г. от 14:00 часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

Вещото лице ще се призове след назначаване, при внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: