

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7803** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от М. Н. В. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Б. К. – редовно уведомено се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице К. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

М. Б. К. – 70 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. И.:

По отношение на въпрос №3, стр.14, сте направила извод, че няма разлика в правния статут на двете дружества. Може ли да разясните какво имате предвид, тъй като активите, които експортира [фирма] са публична собственост и са предоставени, въз основа на договор за Закона за водите, а другите активи са частна собственост, така че, ако може да уточните какво имате предвид с този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Изводът е, че и едната и другата страна са легитимни собственици на активите, а не, че са идентични.

Въпрос на юрк. И.:

Какво означава, че водоснабдителната система на [фирма] е изпълнена по шаблонния обикновен начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Преди 50 години се изпълняваше по тази схема. Това е шаблон.

Въпрос на юрк. И.:

Тоест може ли да се каже, че отводнителната система на [фирма] с изграденото сградно отклонение към имота, в който е комплекса, отговоря на нормативните разпоредби, предвидени в закона и подзаконовите нормативни актове за изграждане на ВиК системи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Да. Аз съм го потвърдила и в заключението, че качеството на водата, доставена от [фирма] отговаря на наредбата. Изграждането също е съгласно стандартния обикновен начин, който съществува повече от 50 години.

Въпрос на юрк. И.:

Тоест имотът е присъединен със сградно водопроводно отклонение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Да, както се изисква.

Въпрос на юрк. И.:

Може ли да се каже, че водоснабдителната система, която е изградена в имота /комплекса/ е вътрешна площадкова водоснабдителна система, имайки предвид нормативните разпоредби на проектиране на ВиК системи, с които казахте, че сте запозната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Не. Площадковата водоснабдителна система е съвсем други нещо. Заводите са площадкови водоснабдителни системи.

Въпрос на юрк. И.:

А вътрешна система ли е? В смисъл след сградното водопроводно отклонение ли е изградена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Аз съм допълнила, че собственост на [фирма] е главното водопроводно отклонение до главния водомер и до всеки вход, където също има водомерен възел. Всичко това е на [фирма].

Въпрос на юрк. И.:

Това се стопанисва от [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Да.

Въпрос на юрк. И.:

Тоест съгласно Наредба № 4 за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации за изграждане е налице вътрешна водоснабдителна мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Сградното водопроводно отклонение отива до водомерния възел на всеки вход. Тоест не е вътрешна мрежа. Водопроводното отклонение на всеки вход е до водомерния възел на всеки вход и именно там се отчита количеството изразходвана вода, която ВиК подава към съответния вход.

Въпрос на юрк. И.:

На стр. 15 сте направила извод, че начинът на отчитане при финансови взаимоотношения между двете дружества са урегулирани и няма спорни въпроси. От къде правите този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

От всички документи, които са приложени по делото.

Въпрос на юрк. И.:

Запознахте ли се със становището на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Да. То се отнася за самото начало, когато не са били ясни нещата. Към този момент има 455 партиди, тоест всички имоти имат партиди във [фирма]. Урегулирано е къде да се измерва водата, как да се отчита и кой на кого ще плаща. След като [фирма] не поемат отвеждане и пречистване на водата това е регламентирано, а именно как дружеството ще плаща пречистване и отвеждане на отпадните води на [фирма] и какво количество.

Въпрос на юрк. И.:

Само въз основа на информацията от водомерите ли правите този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Четох и становищата, които са по делото. [фирма] нямат нищо против последните писма.

Въпрос на юрк. И.:

Във връзка с отвеждането на минералната отпадна вода, която се използват от отделните потребители, има ли някаква възможност тази вода да се инкасира, да се заплаща от самия потребител, или се заплаща от дружеството [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Отпадната минерална вода се плаща от [фирма] на [фирма], а клиентите, на база на изразходваната минерална вода, плащат на [фирма]. Това е регламентиран процес. Няма неизяснени неща.

Въпрос на юрк. И.:

По отношение на качеството на водата на [фирма] някъде установихте ли несъответствие на качеството на водата на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

По отношение на качеството на водата на [фирма] съм написала, че тя отговаря на наредбата. Аз не съм гледала протоколите за изследване на водата на [фирма], но видях всички протоколи, които са правени по отношение на минералната вода.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата експертиза.  
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 600,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към експертизата си справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 252,15 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите подадената жалба и да приемете решението на КЕВР по т.1 от Протокол № 95 като незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалноправните разпоредби, както и в противоречие със събраните в хода на административното производство доказателства. Моля да отмените процесното решение, като върнете преписката на административния орган със задължителни указания за прилагането на закона. Претендирам присъждане на разноси, за които представям списък. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите подадената срещу административния акт на КЕВР жалба и да потвърдите същия като правилен и законосъобразен, постановен при спазване на процедурата. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: