Протокол
№

гр. София, 10.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 44 състав,** в публично заседание на 10.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5692** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
Вещото лице Ю. Г. Д. редовно призована, явява се в залата.
ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата ССЕ.

СЪДЪТ снема самоличността на ВЛ:

Ю. Г. Д. - 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ: Нямам допълнително събрани доказателства, въз основа на които съм изготвила заключението си. При посещение в дружеството жалбоподател [населено място], прегледах още веднъж документите, които бяха по

делото, но без до ги изискам за мен, те ми ги бяха изпратили по С. – същите документи по същите фактури, и същите договори, които съм описала в експертизата. Тези документи, които съм посочила на стр. 2 от заключението с номера от 1 до 10 включително, се намират по делото. Заедно с тези документи жалбоподателя ми изпрати и едно обяснение, тъй като аз на място не съм проверила МПС, с които работят, по отношение на гумите, които са получили от доставчика „Мунти груп" ЕОДД. Описала съм в заключението, че жалбоподателя притежава МПС, не съм ходила на място в гаража на жалбоподателя. В кориците на делото има регистрационни талони на камионите и ремаркетата. По делото има и доказателства, че собственика на дружеството е управлявал тези камиони, с които е докарал гумите от Б. до Д. говорим за [фирма], от него са закупени гумите. Гумите са отчетени във всички счетоводни сметки. Не съм ходила в счетоводствата на доставчиците. Нямала съм задача, да извърша проверка и в счетоводствата на доставчиците.

ЮРК. К. - Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА справка-декларацията на вещото лице от 06.11.2013 г.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от датата на съобщението, и най-късно до следващото съдебно заседание, да заплати депозит в размер на 100 лв. допълнително по сметката на АССГ, с оглед представената от вещото лице справка-декларация.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ последна възможност на ответника, да предостави заповед на Директора на ТД на НАП, с която е упълномощил съответните длъжностни лица, да възлагат ревизии по чл. 112 и 113 от ДОПК, заповед ЗВР №1204640/19.06.2012 г.

СЪДЪТ с оглед днес приетото заключение на ССЕ намира, че с оглед пълното и всестранно изясняване на правния спор, следва да допусне служебно на основание чл.195 ГПК, вр. чл. 144 АПК СТЕ със задача, вещото лице да извърши проверка в дружеството на място, като установи дали процесните гуми закупени от [фирма] по процесните фактури, са използвани за транспортните средства на дружеството жалбоподател, включително и да посочи характеристиките на закупените гуми, и дали са съответно те на транспортните средства, които дружеството жалбоподател използва за данъчните периоди, за които не е признато право на данъчен кредит.

ПО ОПРЕДЕЛЯНЕ на конкретно вещо лице съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от датата на съобщението, но не по-късно от следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушването на допълнителна единична ССЕ, със задача ВЛ да направи справка в счетоводствата на дружествата доставчици на жалбоподателя, които са издали процесните фактури, за които не е признато право на приспадане на данъчен кредит, като установи дали тези доставчици са регистрирани по ДДС, подавани ли са справки-декларации за процесните данъчни периоди, начислен ли е данък ДДС, заплатени ли са сумите по фактурите и дали процесните стоки респективно услуги по

тези фактури след надлежната проверка може да се установи, че са предмет на последващи доставки. Проверката да се извърши по отношение да дружествата [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].
ЮРК. К. - Ние не сме направили насрещна проверка на [фирма] и сме отказали ДДС, тъй като фактурата не е издадена в съответствие с чл.71, т.1 от ЗДДС.
НАЗНАЧАВА за ВЛ по допуснатата допълнителна единична ССЕ в Ю. Д. с адрес известен по делото.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.03.2014 г. от 14,30 часа, за когато страните са уведомени от днес.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ю. Д..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: