

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6317** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "БТД" ООД, чрез управителя К. К., редовно призован, представлява се от адв. Е. В. – А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Национална агенция за приходите, редовно призован, представлява се от гл. юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

Производството е образувано по постъпила в Централно управление на Националната агенция за приходите на 12.06.2024 г. жалба от БТД" ООД. БИК[ЕИК] чрез управителя на дружеството К. К. срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите за изплащане на лихва по недължимо платена сума. В последствие е направено уточнение във връзка с Решение № 30-5954 от 22.05.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, с което е отказано да бъде изплатена лихва на дружеството по недължимо платена от него и върната сума в размер на 100 000 лв.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата, като моля да бъде отменено обжалваното решение на изпълнителния директор на НАП.

ЮРК. С.: Жалбата е неоснователна. Моля да приемете преписката в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Представям и моля да приемете платежно нареждане за сумата от 100 000 лв., като въз основа на това плащане се иска законна лихва. По преписката не са представени доказателства за компетентност на зам.-директора на НАП, издал процесното решение. Касае се за заповед за заместване, която касае друг период, а именно 01.02.2024 г. – 02.02.2024 г. на л. 51 от делото, като трябва да бъде представена заповедта от 09.04.2024 г. Разполагам с копие от въпросната заповед и моля за възможност да го представя.

ЮРК. С.: Да се приеме платежното нареждане.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото заверено копие от платежно нареждане за сумата от 100 000 лв., представено от адв. А. в днешното съдебно заседание.

НАМИРА искането на жалбоподателя относно изискване на доказателства за компетентност на административния орган, който е издал оспореното решение за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА изпълнителния директор, чрез явилия се процесуален представител, в 5-дневен срок, считано от днес, да представи по делото заверено копие на заповедта, въз основа на която е делегирана компетентността на органа, издал процесната заповед.

Поради уваженото доказателствено искане СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.12.2024 г. от 13.30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: