

# РЕШЕНИЕ

№ 6392

гр. София, 04.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **6448** по описа за **2021** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на А. Е. Е., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. Й. Г., срещу решение № 20127811 от 31.05.2021 г., постановено по н.а.х.д. № 5843/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 11-и състав, с което е изменено наказателно постановление № 18-4332-012200/28.06.2018 г., издадено от зам. началник към отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на касатора са наложени административни наказания: глоба в размер на 200.00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца, на основание чл.175, ал. 1, т. 4 от З.ДВ.П. за извършено нарушение на чл. 103, ал. 1 от ЗДвП., като е намален размера на наложената санкция глоба на 120 лева.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че установената фактическата обстановка, описана в наказателното постановление е установена по безспорен и категоричен начин. Твърди, че са налице съществени нарушения на производствените правила при издаването на наказателното постановление. В с.з. не се явява не се представлява.

Ответникът в касационното производство – редовно призован, не се представлява.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна като въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С процесното решение е потвърдено изцяло наказателното постановление. В мотивите си районният съд е приел, че нарушението е извършено от нарушителя. Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установена по делото фактическата обстановка, описана в наказателното постановление, а именно факта, че нарушителят е управлявал описаното МПС на посочените дата и в посочения час като не е спрял при подаден сигнал със „стоп-палка“. При така установената по делото фактическа обстановка, районният съд приема за установено, че нарушителят е осъществил състава на нарушение по чл. чл. 103, ал. 1 от ЗДвП от З.Дв.П. Излага мотиви за липса на съществено нарушение на производствените правила, допуснато в пода на адм.-наказателното производство.

Като е достигнал до тези правни изводи, въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

В преценката на събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, въззивният съд правилно и в съответствие с логическите и опитните правила е достигнал до правно обосновани фактически изводи за правно значимите по отношение на спора юридически факти, относно доказаване на извършеното нарушение. Настоящият състав на съда намира, че установеното с АУАН е доказано по безспорен начин като точно е спазен процесуалния ред за целта. Налице са достатъчно доказателства, относно авторството и факта на извършеното нарушение.

Редовно съставените АУАН, съгласно чл. 189, ал. 2 от З.Дв.П. се ползват с доказателствена сила в производството пред органа като констатациите, отразени в този по настоящото дело не са оборени от жалбоподателя, напротив потвърждават се от всички доказателства по делото. Свидетелите на нарушението категорично потвърждават същото, като показанията им са обективни, непротиворечиви, както помежду си, така и с останалите писмени доказателства.

Съдът намира за неоснователни възраженията на касатора, относно неправилно тълкуване на установените обстоятелства. Първоначалното спиране на МПС и последващото му внезапно потегляне безспорно представляват неподчиняване на сигнала със стоп – палка и неизпълнение на законовото задължение да спре с цел осъществяване на проверка, съгласно ЗДвП.

По делото не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, респ. ограничаване правото на защита на нарушителя. АУАН е връчен срещу подпис лично на нарушителя на датата на съставянето му. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН за издаване на НП. Размерът на санкциите е правилно определен от съда, съобразно разпоредбата на чл. 27, ал. 2 и 3 от ЗАНН като е намален размера на наложеното наказание до 120 лева. Споделят се и съображенията на въззивната инстанция, относно липсата на основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила, поради което същото следва да бъде оставено в сила. Правилно касаторът е осъден да заплати и разноски по делото както на СДВР, така и на СРС.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

**Р Е Ш И**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20127811 от 31.05.2021 г., постановено по н.а.х.д. № 5843/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 11-и състав. РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.