

РЕШЕНИЕ

№ 7555

гр. София, 29.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 03.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10378** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване, във вр. с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалният кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Ц. Н. Д. ЕГН [ЕГН] с адрес – [населено място], [улица] бл.№3, вх.Г, ап.80 чрез адв.А. Краварски със съдебен адрес – [населено място], [улица], ет.4 срещу Решение № Ц2153-21-65/02.10.2020 г. на Директора на ТП на НОИ С.–град, с което е оставена без уважение жалба вх. № Ц1012-21-681/31.08.2020г. на Ц. Н. Д. срещу Разпореждане № [ЕГН] от 24.07.2020 г. на ръководителя на „ПО“ като неоснователна.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е издадено в противоречие с материалния закон и е постановено в несъответствие с целта на закона. Не е отчетен факта, от административният орган, че към датата на произнасянето му Ц. Д. е отговаряла на всички изискуеми предпоставки на чл.68а от КСО. Сочи се, че грубо е нарушен законът, като не е съобразено обстоятелството на обявеното извънредно положение в страната от 13.03.2020г. и неправилно е определена началната дата, от която е отпусната пенсията. Отправено е искане за отмяна на оспореното решение, като се приеме, че правото на пенсия по чл.68а от КСО е възникнало към 15.03.2020г. респективно 16.03.2020г.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв.Краварски, същите поддържат подадената жалба. Молят да бъде отменено оспореното решение. Претендират се разноси в размер на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Ответникът – директорът на ТП на НОИ-С. град в съдебно заседание се представлява от юр.к.М., която оспорва подадената жалба. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх.№ 2113-21-1265/13.03.2020 г. Ц. Н. Д. е направила искане за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл.68а от КСО. На страница 2 и 3 от заявлението изрично при полагане на подписа си, жалбоподателката е посочила дата 15.03.2020г., датата, на която навършва 60 години и 8 месеца.

Въз основа на представените документи и РОЛ на НОИ, длъжностното лице по пенсионно осигуряване е зачело осигурителен стаж до 31.01.2020 г. в размер на 40 години, 10 месеца и 8 дни. Към датата на подаденото заявление Ц. Д. е на възраст 60 години, 7 месеца и 28 дни.

След извършена преценка на правото на пенсия, с разпореждане № [ЕГН]/24 от 27.03.2020 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване е постановен отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл.68а от КСО, тъй като към датата на подаденото заявление 13.03.2020 г., към която се извършва преценката на правото на пенсия, Ц. Д. има повече от една година до навършване на възрастта по чл.68 ал.1 от КСО за придобиване на пенсия и не отговаря на предпоставките по чл.68а от КСО за отпускане на пенсия. За цитираното разпореждане жалбоподателката е уведомена едва след около 3 месеца, при направена справка от същата в деловодството на НОИ. В тази връзка депозира жалба с вх.№ Ц1012-21-361/06.07.2020г. адресирана до Директора на ТП на НОИ-С. град, срещу издаденото разпореждане от 27.03.2020г., с която възражава срещу постановения отказ на пенсия и излага обстоятелства, свързани с подаденото на 13.03.2020 г. заявление и връчването на разпореждането за отказ. Прави искане за отмяна на отказа и изплащане на дължимата ѝ пенсия от датата на подаване на документите, като се позовава на обстоятелството, че към датата на разглеждане на искането ѝ е придобила правата за пенсиониране до 1 година преди навършване на изискуемата възраст.

На 12.06.2020г. след като същата е посетила офиса на ТП на НОИ –С. град, при получаване на върнатите ѝ документи е направила писмено възражение за късното ѝ уведомяване, след повече от 3 месеца, като по този начин е посочила, че за този период от време остава без доход. / лист 41-42 от делото/.

При извършена проверка от длъжностното лице по пенсионно осигуряване е установено, че към 06.07.2020г./ датата на подаване на жалбата срещу цитираното разпореждане от 27.03.2020г./ Ц. Д. отговаря и на втората предпоставка за отпускане на пенсия по чл.68а от КСО - има по-малко от една година до навършване на изискуемата ѝ възраст по чл.68, ал.1 от КСО. Направена е преценка, че с подадената на 06.07.2020 г. жалба за първи път след навършване на изискуемата възраст по чл.68а от КСО, Ц. Д. претендира отпускане на пенсия по чл.68а от КСО, поради което същата е приета и разгледана като ново заявление за отпускане на пенсия.

Въз основа на представените към заявлението от 13.03.2020 г. документи и данните в РОЛ на НОИ на Ц. Д. е зачетен осигурителен стаж до 01.07.2020 г. в размер на 41 години, 01 месец и 06 дни от трета категория труд. Към 06.07.2020 г. жалбоподателката е на възраст 60 години, 11 месеца и 21 дни.

По подадената от Ц. Д. жалба вх.№ Ц1012-21-361/06.07.2020г. срещу Разпореждане № [ЕГН]/24 от 27.03.2020 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване няма изрично произнасяне на директора на ТП – НОИ С. град, а е направената нова преценка на правото на пенсия, като с ново Разпореждане № [ЕГН]/1 от 24.07.2020 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване, на Ц. Н. Д. е отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание чл.68а от КСО, считано от 06.07.2020 г.. Пенсията е отпусната в минимален размер съгласно чл.70, ал.12 от КСО до определяне на действителния ѝ размер по реда на КСО.

Издаденото разпореждане е оспорено по административен ред, като по подадената жалба директорът на ТП на НОИ-С. град се е произнесъл с Решение № Ц2153-21-65/02.10.2020 г., с което е оставил жалбата на г-жа Д. без уважение. С решението, директора на ТП на НОИ –С. град се е произнесъл, относно законосъобразността и на двете цитирани разпореждания.

В хода на съдебното производство са приети писмените доказателства, приложени по административната преписка, като допълнително са представени от процесуалния представител на ответника и са приети от съда писмени доказателства, относно компетентността на органа, издал цитираните разпореждания.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена чрез административния орган в преклузивния 14-дневен срок по чл. 118, ал. 1 от КСО, от лице имащо правен интерес и срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Между страните не се спори, относно така определеният размер на пенсията, поради което съдът не намира за нужно да обсъжда този факт. Размерът на определеният осигурителен стаж на жалбоподателката също не е спорен.

Страните спорят, относно определяне на началната дата на отпуснатата пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл.68а от КСО.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по чл. 117, ал. 2 от КСО – директорът на ТП на НОИ-С. град. Цитираните разпореждания също са издадени от компетентен орган –, съответно Разпореждане № [ЕГН]/24 от 27.03.2020 г. от длъжностното лице по пенсионно осигуряване и Разпореждане № [ЕГН]/1 от 24.07.2020 г длъжностно лице, на което е възложено ръководство по „Пенсионно осигуряване, определени със Заповед № 1015-21-247/04.12.2018г. на Директора на ТП на НОИ –С. град.

Решението, както и разпорежданията, отговарят на изискванията на чл. 59 от АПК. Издадени са в законоустановената писмена форма и са мотивирани.

При издаването им, обаче са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са довели и до материална незаконосъобразност на акта.

На първо място административният орган не е съобразил новонастъпилото обстоятелството, а именно че два дни след подаване на заявлението за пенсиониране от Ц. Д. последната е навършила изискуемата възраст съгласно чл.68а от КСО. Изцяло е пренебрегнат и факта, че на заявлението жалбоподателката собственооръчно е посочила именно датата 15.05.2020г. – дата на която същата навършва изискуемата възраст по чл.68а от КСО /страница 21-22 от делото/. Съдът изцяло споделя доводите на Ц. Д., че същата съвсем съзнателно е подала два дни по-рано заявлението си за пенсиониране на основание чл.68а от КСО, предвид обявеното извънредно положение

в Република България във връзка с пандемията COVID-19. Този факт е следвало да бъде анализиран, а и едновременно с това съобразен от административния орган, че в хода на административното производство заявителя е изпълнил изискванията на посочената законова разпоредба.

Подаване на заявлението от Ц. Д. 2 дни по –рано преди навършване на изискуемата възраст не може да бъде тълкувано във вреда на жалбоподателя.

Действително съгласно разпоредбата на чл.68а от КСО лицата, които имат изискуемия осигурителен стаж по чл.68, ал.2, могат по тяхно желание да се пенсионират до една година по-рано от възрастта им по чл.68, ал1 от КСО. Пенсията се отпуска от датата на заявлението и се изплаща в намален размер пожизнено.

Както правилно е отбелязал административният орган преценката на правото и отпускането на пенсия по чл.68а от КСО се извършва само въз основа на изрично направено искане от лицата за отпускане на пенсия в намален размер, като пенсията се отпуска от датата на заявлението. Едновременно с това не е съобразил, че посочената дата на заявлението е 15.05.2020г. – т.е. датата, на която се навършва изискуемата възраст от жалбоподателката. Заявлението е входирано 2 –дни по рано, но посочените вече обстоятелства в настоящото решение и изразената воля на жалбоподателя не биха могли да се игнорират, тъй като не това е целта на закона. Съдът, изцяло споделя изложеното в жалбата, че действията на жалбоподателя от предсрочното подаване на документите до НОИ и то само с 2 дни, е продиктувано от извънредното положение, което предизвика сериозни трусове в държавата и обществото в световен мащаб. Със Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13.03.2020г. и за преодоляване на последиците, законодателят регламентира мерките и действията по време на извънредното положение, като се предвидиха удължаване на някои срокове за упражняване на определени права от граждани и организации, респективно спряха да текат изрично предвидени процесуални и давностни срокове. Т.е. приложиха се благоприятни мерки с цел недопускане на щети и неблагоприятни последици за гражданите и организациите. Очевидно обаче, за административния орган това извънредно положение е по-скоро повод и основание за отричане на права и отказ за признаване на такива права, вследствие на несвоевременно изпълнение на негови служебни задължения, а именно навреме да информира гражданите –участници в административното производство за издадените административни актове и законовите последици от това, с цел жалбоподателя да може навреме да предприеме такива законови действия, с които да защити законните си права и законните си интереси.

Формализмът, с който е подходил административният орган в конкретния случай, без да отчита извънредното положение в страната и несвоевременното /късното/ уведомяване на жалбоподателя за Разпореждане № [ЕГН]/24 от 27.03.2020 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване, с което е постановен отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл.68а от КСО, са довели до грубо нарушаване на правата на Ц. Д. и лишаването ѝ от възможността незабавно след навършване на изискуемата възраст да подаде ново заявление. Видно от направеното писмено възражение от Ц. Д., при получаване на разпореждането на 12.06.2020г. /лист 41-42 от делото/ същата е посочила, че при многократните опити от нейна страна да направи справка в НОИ през месеците на извънредно положение в страната, ѝ е било обяснено, че справка не може да ѝ бъде направена.

По силата на чл. 35 АПК и чл. 36 АПК, административният орган следва да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая, преди да пристъпи към издаването на индивидуалния административен акт и по отношение, на които следва да обсъди обясненията и възраженията на страната, да събере служебно доказателства. В конкретния случай, изобщо не са взети под внимание възраженията на жалбоподателя, както и настъпилите извънредни обстоятелства в страната. От писмените доказателства, събрани в хода на настоящото съдебно производство безспорно се установява, че Ц. Н. Д. към 15.03.2020г. е отговаряла на всички законови предпоставки за отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл.68а от КСО, считано от 15.03.2020г. – датата, посочена в заявлението й с вх.№ .№ 2113-21-1265/13.03.2020.

Неправилен е изводът на административния орган, че първото искане на Ц. Д. за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл.68а от КСО, след като същата е навършила изискуемата възраст за отпускане на пенсия на това основание, е направено с предявената на 06.07.2020 г. жалба, поради което същата е приета и разгледана като ново заявление за отпускане на пенсия. С ненавременното уведомяване на жалбоподателя за издаденото разпореждане № [ЕГН]/24 от 27.03.2020г., административният орган на практика обективно е възпрепятствал Ц. Д. да подаде ново заявление по реда на чл.68а от КСО, като по този начин я е лишил за няколко месеца от правото й да получава пенсия. Ето защо оспореното решение и разпореждане № [ЕГН]/24 от 27.03.2020 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване, както и Разпореждане № [ЕГН]/1 от 24.07.2020 г. на Ръководител „ПО“, следва да се отменят, като издадени при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, които са довели и до материалната им незаконосъобразност и противоречието им с целта на закона.

Предвид обстоятелството, че определяне началната дата на пенсията не е от компетентността на съда, а на пенсионния орган в ТП на НОИ С. –град, съдът на основание чл.173 ал.2 от АПК не може да се произнесе по същество, относно този въпрос, преписката следва да бъде върната на пенсионния орган за ново произнасяне при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона. Преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне по заявление вх.№ 2113-21-1265/13.03.2020 г. Ц. Н. Д..

При този изход на спора и в съответствие с разпоредбата на чл.143 ал.1 от АПК, разноски се дължат на жалбоподателя, които своевременно са заявени от неговия процесуален представител в размер на 900 лева. С оглед направеното възражение от ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, съдът намира, че същото е основателно, доколкото делото не се отличава с фактическа и правна сложност, проведено е едно съдебно заседание и съгласно чл.8 ал.2 т.2 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, следва ответника да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноски в минимален размер , а именно от 350 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 61 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Ц. Н. Д. ЕГН [ЕГН] с адрес – [населено място], [улица]бл.№3, вх.Г, ап.80 чрез адв.А. Краварски със съдебен адрес – [населено място], [улица], ет.4, Решение № Ц2153-21-65/02.10.2020 г. на Директора на ТП на НОИ-С.-град, както и Разпореждане № [ЕГН] от 24.07.2020 г. на ръководителя на „ПО“ и Разпореждане № № [ЕГН]/24 от 27.03.2020 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване

ВРЪЩА преписката на компетентния административен орган в ТП на НОИ – С. - град за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателя при съобразяване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА ТП на НОИ-С. -град да заплати Ц. Н. Д. ЕГН [ЕГН] с адрес – [населено място], [улица]бл.№3, вх.Г, ап.80 сумата от 350лв. /триста и петдесет/, представляваща адвокатско възнаграждение за осъщественото в производството процесуално представителство

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: