

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3500

гр. София, 14.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 14.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

като разгледа дело номер **3976** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „В.” - СО, [улица], представлявано от Е. Л. А., срещу Заповед № РА-18-07/05.03.2020г. на Главния архитект на Столична община.

В жалбата е заявено искане за спиране изпълнението на заповедта на основание чл.166 от АПК.

Настоящият съдебен състав намира искането за спиране изпълнението на заповедта за процесуално допустимо, а разгледано по същество- за неоснователно. Съображенията за това са следните.

В нормата на чл.на чл. 217, ал. 1 от ЗУТ е въведено общо правило, че жалбите и протестите срещу изчерпателно изброените административни актове не спират тяхното изпълнение. В т. 11, сред изброените актове, са и заповедите по чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ. В чл. 217, ал. 2 от ЗУТ е регламентирана възможността съдът да спре изпълнението на административните актове по чл. 217, ал. 1, с изключение на тези по т. 2 от ЗУТ, без да са визирани условията за това. С оглед на това, по силата на препращащата разпоредба на чл. 213, ал. 1 от ЗУТ следва да намери приложение нормата на чл. 166, ал. 4 от АПК, съгласно която допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на определен закон /каквото е настоящият случай/, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия за бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Фактът , че законодателят е посочил, че жалбата не спира изпълнението на заповедта в конкретната хипотеза води до предварително изпълнение на административен акт по отделен закон, без предвидена изрична забрана за съдебен контрол, което съгласно

чл.166, ал.4 АПК може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл.166, ал.2 АПК.Това е така, защото макар предварителното изпълнение на заповедта да е допуснато по силата на закона, искането за спиране има годин предмет, без произнасянето по него да е изключено от изрична законова забрана за такъв съдебен контрол. Искането е подадено е лице, което е адресат на заповедта и е налице и жалба срещу самата заповед, което от своя страна обуславя и легитимацията на оспорващия по чл.166, ал.4 АПК да претендира спиране на незабавното ѝ изпълнение.

Предпоставките за спиране са визирани в чл.166 от АПК и касаят няколко хипотези.По принцип, оспорването спира изпълнението на административния акт. По изключение,при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. По силата на чл.166,ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2/ пред каквото хипотеза сме изправени. От анализа на правните разпоредби и видно, че съдът може да го спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл.166, ал.4 вр. ал.2, изр.1 АПК - подадено едновременно с жалбата, искането за спиране не е недопустимо.

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл.60, ал.1 АПК, в случаите по чл.166, ал.4 АПК законодателят е този, който нормативно презюмира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл.166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това по силата на закона предварително изпълнение.При допуснато предварително изпълнение на заповедта по силата на закона за административният орган няма задължение да доказва предпоставките по чл.60, ал.1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита.

В конкретния случай са наведени доводи, че предварителното изпълнение на оспорената заповедта ще причини на оспорващия значителни и трудно поправими вреди.Така изтъкнатото съображение не оборва презумпцията, че допуснатото от специалния закон изключение от общото правило на чл. 166 от АПК за заповеди, постановени на правно основание чл. 57а, ал.1 от ЗУТ, защитава обществения интерес. Сами по себе си имуществените вреди, евентуално настъпили, не обосновават значим интерес на собственика, закрилян с интензитет, равен или по висок от защитения обществен интерес, тъй като в случай, че заповедта бъде отменена, вредите биха подлежали на обезщетяване по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Още повече, че премахването на преместваем обект се извършва чрез демонтаж, което

изключва възникването на значителни вреди, противопоставими на охранявания от закона обществени интерес.

В тежест на оспорващия, който иска спиране, да установи предпоставките, визирани в чл.166 от АПК, като докаже, че незабавното изпълнение на заповедта би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Твърдението на оспорващия, че от предварителното изпълнение на заповедта, ще настъпят трудно поправими вреди не може да доведе до основателност на искането за спиране, тъй като такива вреди не се доказват и не се противопоставят на обществения интерес, което води до отхвърляне на искането за спиране .

Воден от гореизложеното и на основание чл.166,ал.4 АПК, вр с чл.217 от ЗУТ, Административен съд-София- град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕ на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „В.” - СО, [улица], представлявано от Е. Л. А., за спиране на изпълнението на Заповед № РА-18- 07/05.03.2020г. на Главния архитект на Столична община.

Определението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от получаване на преписи от същото.

СЪДИЯ: