

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8926** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.05 ч. се явиха:

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да бъдат свалени бележниците от ищеца.

ИЩЕЦЪТ - Е. Д. М. – доведен, явява се лично и се представлява от адв.Ю., ОТВЕТНИКЪТ, ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от юрк.С., с пълномощно от днес.

За СГП прокурор К..

Адв. Ю. – Да се даде ход на делото. Моля да разрешите да предам писмена документация на доверителя ми, имаща отношение по всички дела насрочени за днес с доверителя ми. ГДО мислят, че нямаме право.

Служител от охраната – има си ред за това.

Адв. Ю. – това е ограничение правото на защита, като ни ограничавате правото да си предаваме книжа в съдебното заседание. Закона за адвокатурата и Конституцията го казва. Има си адвокатска тайна, документите са и по това дело и по следващите дела от днес. Ще му ги предам на части ако трябва. Не може ГДО решава ние да си предаваме документи. Обръщам се към съда с тази молба.

Заявявам, че предавам документите на ищеца, който каквото иска да прави оттук нататък. Нека да си пишат докладните записки.

ИЩЕЦЪТ – с тези документи ще си изготвя писмена защита по делото с ГДНП, че ме обиждат, като казват, че имам престъпна връзка с В..

Адв. Ю. – предавам документите, ако искат да ги проверят дали има забранени вещи.

Съдът запита охраната:

Служител от охраната - Има инструкция, определяща реда и там е упоменато – с каквото е дошъл с това може да си тръгне. Има си ред, по който може да бъде предадена документация, има си ред в затвора, има адвокатски свиждания. Не мога да

ги проверя документите, тъй като е адвокатска тайна. Ако се разпореди съда.

Адв. Ю. – моля да се легитимира този служител. Това са незаконсъобразни работи това, което говори. Искам да предам документи. Убеден съм, че имам право да предам документи. Ако те желаят - да ги проверят, нямам нищо против. Инструкцията е подзаконов нормативен акт, който противоречи на Конституцията и на закона за адвокатурата, ако има въобще такава норма, че нямам да предам документи.

СЪДЪТ обяви почивка в 15.10 часа.

След почивката съдебното заседание продължава в 15.19 часа.

СЪДЪТ по въпроса за предаване на документи в залата между адвокат и страна – ако желае процесуалният представител да се приложат по делото и ищецът да се запознае с него, указва на адв. Ю. да ги предостави на ищеца за прилагане по делото, но СЪДЪТ няма отношение към това да предоставя възможност на адвоката и неговия подзащитен за техните отношения в съдебна зала.

Адв. Ю. – с оглед произнасянето на съда искам отвод. По този начин са ми нарушени правото на защита и на справедлив съдебен процес, като ограничавате доверителя ми да кореспондираме писмено в съдебно заседание, с което значително се ограничават възможностите за защита. Не се аргументира съда с нито един нормативен текст и смятам, че съдът произволно се произнася с цел да се навреди на ищеца в процеса. Вие разглеждате негови дела и очевидно има някакво лично отношение и не може да се очаква по нито едно дело да бъдете непредубедена.

ИЩЕЦЪТ – поддържам искането за отвод за предубеденост и нарушаване правото ми на защита – на чл.6, § 1 ЕКЗПЧ и чл. 13, чл. 14-17-18 от същата конвенция и чл.20-21-47-53-54 от Хартата на ЕС. В днешното съдебно заседание адв. Ю. ми е донесъл писмени документи въз основа на които да си изготвя правото на защита и се запозна с неща, относими към казусите. В случай, че не мога да си служа с документи и бележки които изхождат от адвоката ми – нарушено ми е правото на справедлив процес и правото на защита. По други дела при същите обстоятелства и същата обстановка съдии са ми давали да получа документи, които да ползвам по усмотрение.

СЪДЪТ указва на страната, че не забранява да си получи документите, и тези документи да се приемат по делото, ако страната ги представи като доказателства, защото това е съдебния процес, страните правят изявления и представят доказателства, а какво се случва между ищеца и адвоката му, не е предмет на процеса.

По искането за отвод:

Юрк. С. – не е налице основание за отвод.

Прокурорът – не е налице основание за отвод.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отвод на посочени от адвоката основания, съдът не желае да възпрепятства отношенията му ищеца и неговия адвокат.

НАПОМНЯ на страните, че съдебният процес касае протичането на процесуалните действия на страните, които са насочени към съда, а не помежду им, както и между

страната и нейният представител
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО ЗА ОТВОД.

По отношение на доказателствата:

ИЩЕЦЪТ – тези доказателства сега няма да ги представям, те са за писмената защита.

Адв. Ю. – те са и във връзка с последващи процесуални действия. В момента съм подготвил солиден материал. Моля да се въведе ред в залата и да не допускате лицата на ГДО да си превишават правомощията и да ограничават правото на защита, в залата ми забраняват, ние сме в момента в съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ – да се даде ход

Адв. Ю. – да се даде ход.

Юрк. С. – да се даде ход.

ПРОКУРОРЪТ – да се даде ход.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е след отменен ход по същество и отвод и след отвод делото е разпределено на 6 състав. Същото се връща от етап преди отменения ход по същество.

Адв. Ю. – Поддържам всички процесуални действия при предишното разглеждане на делото на 65 състав. Няма да соча нови доказателства. Становище съм взел.

ИЩЕЦЪТ- Поддържам казаното.

Юрк. С. - Поддържам извършените действия от процесуалния представител на ГДНП. Нямам доказателствени искания. Да се даде ход по същество.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО

Адв. Ю. – Поддържам становището от съдебно заседание от 15.2.24г. в хода по същество. Да се уважи исковата претенция и осъдите ответника да заплати разноски по това производство.

ИЩЕЦЪТ- Поддържам казаното.

юрк. С. - Считаю иска за неоснователен и недоказан. Твърдените неимуществени вреди не са вследствие от административна дейност по смисъла на чл. 1 ЗОДОВ. Правя възражение за прекомерност. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е неоснователен и недоказан.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ 14- дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: