

Протокол

№

гр. София, 07.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 07.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3706** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Й. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 10 ОТ НРУУРОЖТСО, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД РИВ24 - РД91 - 52/13.09.2024 НА КМЕТА НА Р- Н И. С КОЯТО СЕ ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД № РИВ22-РД91-19/23.06.2022 Г. НА КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН "И.", редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Запознати сме с преписката. Моля да се приемат представените от нас писмени доказателства, включително и приемо-предавателния, който представих в производството пред ВАС, от който е видно, че доверителят ми окончателно е отстранен от държавното жилище. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Обстоятелство, че към настоящия момент жалбоподателят вече е извън отдаденото държавно жилище не може да се взима предвид към датата на подаване на молбата за осигуряване на жилище, която е била близо една година по-рано. Нямам

доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА съдържащите се документи в административно дело № 7108/2024 г. по описа на АССГ, 77 състав, както и съдържащите се документи в дело № 18/2025 г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да приемете, че жалбата на моя доверител срещу обжалвания индивидуален административен акт, представляващ решение на ответната комисия, е основателна и моля да отмените това решение. С решението по касационното производство ВАС върна делото за ново разглеждане единствено и само на базата на процесуално основание, а именно свързано с това, дали ответната страна е била представлявана правилно. Надявам се в настоящото производство това да е оправено. Няма други доказателства, които да налагат да се направи друг правен извод, освен този че доверителят ми отговаря изцяло на изискванията на подзаконовия нормативен акт, който следва да приложи ответната комисията. Спорът е, дали е възможно да се приравнява изваждането от държавно жилище с принудителното изваждане от общинско жилище. Няма как да се извърши това приравняване на базата на този подзаконов нормативен акт, който трябва да се приложи, защото законът не позволява разширително тълкуване, за да се стигне до един извод, че след като е изваден от държавно жилище доверителят ми не може да се картотекира, защото това се приравнява на хипотезата изваждане от общинско жилище. Един такъв извод би противоречал и на представеното от нас влязло в сила решение на ВАС, в което изрично е обърнато внимание, че общата отговорност на държавата за осигуряване на нормални жилищни условия на всеки един гражданин, съобразно европейската конвенция за защита на правата на човека в нашето законодателство, се прехвърля върху общинските власти. Тази отговорност я носят общинските власти. Когато лицата са социално слаби и нямат възможност да си купят жилище тогава общината е тази, която трябва да им осигури едни прилични условия за жилищно обитаване. В тези свои решаващи мотиви ВАС изрично казва: „отговорността за настаняване на този социално слаб и болен гражданин е на съответната общинска администрация“. Обстоятелството, че доверителят ми е вече действително изваден от жилището, не само не променя фактическата обстановка, даваща му правото да бъде картотекиран, а още повече я утежнява. На практика той има само един постоянен адрес - в това държавно жилище, защото няма къде другаде да получи такъв постоянен адрес. Представени са доказателства, че неговите пълнолетни синове също нямат свои жилища и не биха могли да му осигуряват жилище. Нямаме претенции за разноси по делото. Моля той да получи дължимата справедливост.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата. З. М. не е декларирал надлежно притежаваните от него имоти, което е изложено от нас. Същият е отдал под аренда 11 поземлени имота находящи се в [населено място], [община]. Не е представил и съгласно чл. 5, ал. 2, т. 6 от Наредбата документи за застрахователна стойност на двете селскостопански машини и оценката им. В декларацията си

е декларирал единствено доход от пенсия, което като цяло прави невярна декларацията. В този смисъл самата комисия няма как да не изиска от него да подаде наново вярна декларация, каквото те са и направили. В следствие към момента на подаване на документите същият е бил настанен в държавно жилище, което не е било напуснато. Това се вижда от представени по делото документи. Моля да отхвърлите жалбата. Моля да постановите решение, с което да се произнесете, че към момента, в който той е получил отказ да бъде включен в картотеката той не е имал право да бъде включен в нея.

РЕПЛИКА на АДВ. Б.: Искам да обърна внимание на обстоятелството, че доверителят ми не е сключвал договор за отдаване под аренда на земеделски земи. При условията на специалните правила на Закона за собствеността и ползване на земеделските земи под аренда земите, в които той притежава минимална идеална част са отдадени от неговите съсобственици от някакъв подалечен роднински кръг. В резултат на това той е получил общо 375 лв. годишна аренда. Разделен на 12 месеца този доход не знам, за какво може да се употреби. Твърдението, че не е представил застрахователната стойност на автомобил не е точно така. В декларацията, която в следствие е оттеглена от моя доверител и по този въпрос няма спор е отразено това обстоятелство, че това е една стара лека кола, която благодарение на неговите шофьорски умения все още се движи и твърде често представлява неговия дом за пребиваване и преспиване. Няма как да се приеме, че след като продължавал практически да обитава жилището, за което има влязла в сила заповед по чл. 80 от Закона за държавната собственост той не отговаря на условията.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: