

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 36362

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
закрито заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

като разглежда дело номер **3312** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и е образувано след решение на ВАС по адм.д. 10797/2024 г., с което е отменено решението на АССГ, 49 с-в по адм.д. № 2347/2017 г.

АССГ е бил сезиран с жалба на М. С. Ц., починала в хода на процеса и заместена от нейните наследници С. Д. К. – В. и Ю. К., срещу отказ на зам.-министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г.

Първоначално по жалбата на М. С. Ц. е образувано адм. д. № 2347/2017 г. на АССГ, 49 състав, с предмет писмо на зам.-министъра на земеделието и храните изх. № 94-3548/17.01.2017 г., издадено по повод писмо с вх. № 94-3548/28.12.2016 г., подадено от жалбоподателката в МЗХ, във връзка с подадено от същата заявление вх. № 12/206111/0096514/28.10.2016 г. за държавна помощ по Глава IV "а" от ЗПЗП. С разпореждане от 24.03.2017 г. съдът е дал подробни указания на жалбоподателката да отстрани констатираните и указани ѝ нередовности, в това число и да посочи кой административен акт, действие или бездействие оспорва. С молба от 05.04.2017 г. жалбоподателката е представила доказателства за изпълнени указания, както и е посочила, че обжалва отказ на зам.-министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г.

С определение № 649/29.01.2018 г. на АССГ делото е изпратено по подсъдност на Административен съд – Монтана в частта от жалбата, с която се оспорва изричен отказ на Областна дирекция „Земеделие“ (ОДЗ) – Л. и Областна дирекция „Земеделие“ – М., обективиран в Контролен лист № 1 от 28.10.2016 г.

Делото по оспорване на отказа на ОДЗ Л. и ОДЗ М., образувано от Адм. съд М., е изпратено на Адм. съд В. и е приключило с окончателно Решение № 1103/31.01.2024 г. по адм. д. № 7380/2023 г. на ВАС, с докладчик съдията Н. Д., с което е обезсилено решението на адм. В. № 105/28.06.2023

г., с предмет изричен отказ на ОДЗ – Л. и ОДЗ – М., обективиран в Контролен лист № 1 от 28.10.2016 г. В решението на ВАС е посочено, че актът, който създава права или задължения или засяга законните интереси на земеделския производител, т.е. който рефлектира върху правната му сфера, е заповедта на Министъра на земеделието и храните по чл. 47б, ал. 5 ЗПЗП и тя е годният за обжалване индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

С Определение № 19716/09.06.2025 г. настоящият състав е оставил без разглеждане жалбата на С. Д. К. – В. и Ю. К. – наследници на М. С. Ц., починала в хода на процеса, срещу отказ на зам.-министъра на земеделието и храните, обективиран в писмо с изх. № 94-3548/17.01.2017 г. и е прекратил производството по адм. д. № 3312/25 г. по описа на Административен съд София – град, 13 състав. Съдът е приел, че оспореното писмо изх. № 94-3548 от 17.01.2017 г. няма белезите на индивидуален административен акт, поради което не може да бъде годин предмет на съдебен контрол, тъй като е издадено в отговор на писмо на М. С. Ц. с вх. № 94-3548 от 28.12.16 г. и не засяга нейни законни права и интереси, нито рефлектира върху правната ѝ сфера. Исканата от нея помощ се отпуска от Министъра на земеделието и храните със заповед по чл. 47б, ал. 5 ЗПЗП, издадена въз основа на подадено от земеделския производител заявление. В писмото, за което се твърди да обективира отказ, са повторени констатациите, отразени в Контролен лист 1 от 28.10.2016 г. и не съдържа властническо волеизявление, касаещо подаденото от Ц. заявление. В писмото се съдържат обяснения относно процедурата по кандидатстване, както и са отразени резултатите от извършена проверка и констатациите от тази проверка. Съдът се е позовал на практиката на ВАС, обективирана в Решение № 3658 от 13.03.2019 г. по адм. д. № 983/2018 г., IV отд. на ВАС с докладчик съдията Н. Д.; Решение № 14053 от 22.10.2019 г. по адм. д. № 2806/2019 г., IV отд. на ВАС с докладчик съдията Р. М., Решение № 4084 от 13.04.2020 г. по адм. д. № 4673/2019 г., IV отд. на ВАС с докладчик съдията В. П., Определение № 10686 от 04.08.2020 г. по адм. д. № 7991/2018 г., IV отд. на ВАС, с докладчик съдията В. П., както и Решение № 1103/31.01.2024 г. по адм. д. № 7380/2023 г. на ВАС, с докладчик съдията Н. Д., постановено по жалбата на М. С. Ц. срещу Контролен лист № 1 от 28.10.2016 г. Освен тези съображения, съдът е посочил, че администратор на помощта е единствено Министърът и индивидуалният размер на държавната помощ за всеки земеделски стопанин се определя със заповедта на Министъра (чл. 47б, ал. 5, т. 2 ЗПЗП), а съгласно Решение № 14053/22.10.2019 г. по адм. д. № 2806/2019 г. с докладчик съдията Р. М., законът не позволява делегиране на правомощия.

С Определение 10510/29.10.2025 г., постановено по адм. д. № 10442/2025 г. е отменено прекратителното Определение № 19716/09.06.2025 г. и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Настоящият състав намира, че е налице предпоставката по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК във вр.с чл.144 АПК, а именно: в прекратителното си определение същият съд е взел отношение по основателността на жалбата, като имплицитно е приел, че администратор на помощта е единствено Министърът на земеделието и храните, а не Заместник-министърът и с негов акт не може да се откаже исканата държавна помощ. По делото няма спор, че обжалваното в настоящото производство писмо изх. № 94-3548 от 17 януари 2017 г. на Заместник-министъра на земеделието и храните е издадено в отговор на писмо с вх. № 94-3548 от 28.12.2016 г. г. до Министерство на земеделието и храните по повод на подаденото от жалбоподателката заявление за държавна помощ по Глава IV "а" от ЗПЗП и констатациите в Контролен лист 1/28.12.2016 г. Именно поради застъпеното становище, че администратор на помощта е единствено Министърът и негов

заместник не може да се произнесе с отказ от предоставяне на държавна помощ, в който смисъл е и горещитираната практика на ВАС, с която делата са прекратени, респ. съдебните решения - обезсилени, настоящият състав намира, че следва да се отведе от разглеждане на делото. Налице е формирано и обективизирано вътрешно убеждение на съдията докладчик по делото относно предмета на спора и неговия изход, което е основание за отвод.

Предвид изложеното и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 2 ГПК, във вр. с чл.144 АПК, Административен съд София-град, III отделение, 13 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА съдия Елица Райковска от разглеждането на адм. д. № 3312/25 г. по описа на Административен съд София – град.

Делото да се докладва на Председателя на Административен съд София-град по компетентност.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: